

# Obec Svätý Kríž

---

## Zápisnica zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Svätom Kríži dňa 5.10.2012

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny

**k bodu 1:** Rokovanie Obecného zastupiteľstva otvoril starosta obce Vladimír Feketík, privítal prítomných poslancov OZ a hlavnú kontrolórku obce. Konštatoval, že sú prítomní 6-ti poslanci a OZ je uznášaniasa schopné.

**k bodu 2:** Starosta určil za zapisovateľku zápisnice zamestnankyňu obecného úradu Mgr. Zuzanu Tomčíkovú. Za overovateľov zápisnice navrhol poslancov Ing. Kubo, Ing. Fronko. K návrhu neboli vznesené pripomienky ani predložené pozmeňujúce návrhy.

**k bodu 3:** Starosta obce oboznámil poslancov s návrhom programu. Navrhol na základe návrhu kontrolórky obce doplniť pred bod - Vymenovanie riaditeľa príspevkovej organizácie Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka, .... bod – Správa hlavnej kontrolórky obce k dodržaniu ustanovenia §13 b. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov a pred bod – Rôzne, doplniť bod – Stanovisko p. Dušana Matejku st. k oznámeniu o začatí konania podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Nasledujúce body sa po doplnení obidvoch bodov následne prečíslovávajú v aritmetickom poradí. Poslanci nemali ďalšie pripomienky a doplnenia k programu. O programe dal starosta hlasovať, za program ako celok hlasovali za všetci prítomní poslanci.

Program rokovania Obecného zastupiteľstva

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu
4. Voľba návrhovej komisie
5. **Doplnené:** Správa hlavnej kontrolórky obce k dodržaniu ustanovenia §13 b. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov

6. Vymenovanie riaditeľa príspevkovej organizácie Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka na základe § 11 ods. 4, písmena l zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov
7. **Doplnené:** Stanovisko p. Dušana Matejku st. k oznámeniu o začatí konania podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov
8. Rôzne
9. Interpelácie poslancov
10. Schválenie návrhu uznesenia
11. Záver

Prítomní: 6                                      Neprítomní: Húlek  
 Hlasovanie: Za: 6                              Proti: 0                                      Zdržal sa: 0

**k bodu 4:** Starosta obce do návrhovej komisie navrhol poslancov p. Matejku. P. Mičudu. Ing. Tomu. Za predsedu komisie navrhol p. Matejku. Starosta nechal o návrhu hlasovať. S návrhom súhlasili 6-ti prítomní poslanci. Navrhnutí členovia a predseda boli zvolení.

Prítomní: 6                                      Neprítomní: Húlek  
 Hlasovanie: Za: 6                              Proti: 0                                      Zdržal sa: 0

**k bodu 5:** Starosta požiadal hlavnú kontrolórku obce, aby poslancov oboznámila so Správou hlavnej kontrolórky obce k dodržaniu ustanovenia §13 b. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov. Kontrolórka informovala poslancov o jej zistení, že naša obec momentálne nemá zástupcu starostu. Myslela si, že zástupcom starostu je Ing. Kubo. Túto skutočnosť si overovala a zistila, že do dnešného dňa obec nemá zástupcu starostu.

Toto tvrdenie podložila aj citovaním § 13 b ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov. Informovala poslancov, že podľa tohoto zákona ak starosta do 60 dní od zloženia sľubu starostu nepoveril zastupovaním starostu žiadneho poslanca a nevyhotovil písomné poverenie, v ktorom by určil rozsah zastupovania obec nemá zástupcu starostu. V zmysle § 13 b ods. 4 zastupovanie starostu zástupcom starostu v prípade ak zanikne mandát starostu pred uplynutím funkčného obdobia skončí zložením sľubu novozvoleného starostu. Kontrolórka na základe uvedeného konštatuje, že ku dňu vykonania kontroly nie je ustanovený do funkcie zástupcu starostu žiadny poslanec. Čiže starosta v stanovenej lehote nevyužil svoje právo poveriť niektorého z poslancov zastupovaním starostu v zákonom stanovenej lehote a v súčasnosti môže zástupcu starostu zvoliť už len obecné zastupiteľstvo.

Ešte raz pre overenie informácií sa kontrolórka opýtala poslancov, či náhodou niekde neexistuje písomný doklad o poverení Ing. Kuba zastupovaním starostu a o rozsahu zastupovania. Poslanci sa zhodli na tom, že o takomto doklade nevedia a že nevolili zástupcu starostu po zložení sľubu starostu Vladimíra Feketíka. Kontrolórka navrhla do tohoto bodu doplniť – voľbu zástupcu starostu, aby mal kto obec zastupovať v prípade dlhšej neprítomnosti, alebo pracovnej neschopnosti starostu.

Kontrolórka si vyžiadala slovo od starostu obce. Dôvodom bolo určenie si jasných pravidiel. Chcela si vyjasniť dve veci.

1. Informovala poslancov, že p. poslanec Matejka ju požiadal o jej telefónne číslo. Povedala poslancom, že je to jej súkromné číslo a taktiež musia rešpektovať aj jej súkromie. Oboznámila poslancov, že bude informovať a komunikovať s poslancami so všetkými, v rovnakom čase a na pôde obecného zastupiteľstva, alebo inde ak to bude dopredu dohodnuté, ale nie len s niektorým poslancom medzi štyrmi očami, pretože by to od nej nebolo profesionálne. Je to jej zásada a poprosila poslancov, aby to zobrali na vedomie a rešpektovali. Ešte upovedomila poslancov, že ak by niektorý z poslancov od nej niečo potreboval poradiť aj v súkromnej veci a bolo by to v jej silách je ochotná pomôcť. Ešte raz sa opýtala p. Matejku či to bolo súkromné, alebo pracovné. Poslanec Matejka odpovedal, že aj, aj.

2. Mrzí ju, že 28.9.2012 nemohla prísť na obecné zastupiteľstvo, kde sa riešila pozícia štatutára príspevkovej organizácie Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka, pretože mala OZ v inej obci kde je tiež kontrolórkou. Dotklo sa jej, že PhDr. Bc. Eva Kubová povedala, že kontrolórka vo veci riešenia pracovného pomeru riaditeľky príspevkovej organizácie Obecný úrad, Drobná prevádzka na OZ 24.9.2012 navrhla protiprávny postup. Kontrolórka povedala, že v rámci toho, že obec šetrí každé euro nemôže si dovoliť vyplácať odstupné ak je možné upraviť pracovný pomer v skúšobnej dobe. Kontrolórka povedala, že ona už predtým odporúčala zrušiť príspevkovú organizáciu k 30.9.2012, ale keďže OZ odsúhlasilo zrušiť ju až k 31.12. 2012 ona to rešpektuje. K tomuto dátumu OZ odporučilo ukončiť pracovný pomer aj pani riaditeľke. Kontrolórka povedala, že ona nepostupovala v rozpore so zákonom, len navrhla upraviť pracovný pomer ešte v skúšobnej dobe. Protiprávnosť skôr vidí v tom, ako si PhDr. Bc. Kubová navrhla pracovnú zmluvu. Sama si pripravila pracovnú zmluvu na 0,5 úväzok za 850 € čo nie je reálne. Nebolo to spravodlivé, pretože PhDr. Bc. Kubová si navrhla zaradenie, platový stupeň a platovú triedu v maximálnej výške a zarátala si 15 rokov praxe. Jej plat na plný úväzok vychádzal viac, ako plat starostu v našej obci. Kontrolórka povedala, že nerozpráva o tom o čom nie je presvedčená a taktiež by bola rada keby k tejto veci zaujala stanovisko aj PhDr. Bc. Kubová. Poslanec Matejka sa opýtal, či OZ odvolalo PhDr. Bc. Evu Kubovú, pretože nebol prítomný na OZ 28.9.2012. Starosta mu odpovedal, že OZ 28.9.2012 odvolalo PhDr. Bc. Kubovú, pretože nesúhlasila s ponúknutými podmienkami. Kontrolórka povedala, že je ochotná konzultovať a hľadať riešenie, dohodu tam kde sa dá, ale PhDr. Bc. Kubová by aj tak nemala nárok na 2-mesačné odstupné, ale len na 1-mesačné. Kontrolórka sa ďalej opýtala poslancov, že nevie z akého dôvodu poslanci dovolili, aby sa oddaľovalo daňové priznanie príspevkovej organizácie Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka, prečo bolo odložené až na leto. Ing. Fronko a p. Repová povedali, že o tom nevedia a že niečo také nikdy neodsúhlasovali na OZ. Kontrolórka povedala, že možno, že to nemuselo schvaľovať OZ, možno o tom rozhoduje len štatutár. Kontrolórka konštatovala, že správu ktorú vypracovala ona ohľadom príspevkovej organizácie Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka, mala vypracovať PhDr. Bc. Kubová na základe jej zistení, ako riaditeľky. Poslankyň Repová považuje za nekorektné, že PhDr. Bc. Kubová, zaujala vo veci pracovnej zmluvy takýto postoj napriek tomu, že žije v tejto obci a pozná stav v akej obec práve teraz je, že PhDr. Bc. Kubová bola účastná OZ 24.9.2012 a vtedy mohla povedať, že takúto zmluvu nepodpíše a ak sa odvoláva na to, že tam bola účastná len ako občan, nie ako štatutár príspevkovej organizácie, keď sa jednalo o jej osobu mala

sa k tomu vyjadriť, keď vedela že s takýmito podmienkami nebude súhlasiť. Poslankyňa Repová skonštatovala, že ona by za plat starostu a kontrolórky v tejto obci nerobila ani funkciu starostu ani funkciu kontrolórky, starosta na miesto toho, aby riešil veci pre obyvateľov obce rieši stále len problémy z minulosti a snaží sa, aby sa veci dostali do normálu. Povedala poslancom, že poslanci musia byť korektní ak im ľudia dali svoj hlas, prejavili svoju dôveru je potrebné ľuďom povedať aj o zisteniach, ktoré nie sú príjemné počuť, je treba však to ľuďom povedať, pretože ako poslanci sme tu na to, aby sa to riešilo a tak to treba zdôvodniť aj voličom. Aby to nebolo na úkor ľudí. Ing. Fronko povedal, že tak sa to tu robilo 25 rokov. Ing. Kubo požiadal o slovo v rozprave. Povedal, že PhDr. Bc. Kubová bola síce na OZ 24.9.2012, ale všetko je to o dohode. Možno tých 300 € na odstupnom pre PhDr. Bc. Kubovú, by nebolo až tak moc v porovnaní s prínosom, ktorý urobila, aby príspevková organizácia fungovala tak ako má. Ing. Kubo povedal, že PhDr. Bc. Kubová to do teraz nepovedala, ako boli robené výplaty pred jej nástupom do funkcie, že účtovníčka príspevkovej organizácie si účtovala 600 € len za to, že urobila výplaty pre zamestnancov príspevkovej organizácie za 3 mesiace.

Starosta informoval poslancov, že bol na daňovom úrade kôli príspevkovej organizácii, pretože príspevková organizácia musí zaplatiť preddavky na daň pretože vykázala zisk. Bolo mu povedané, že ešte minulý týždeň sa tento preddavok vo výške 3051,21 € dal zrušiť, ale PhDr. Bc. Kubová nebola na daňovom úrade, ona len mailovala s daňovým úradom a teraz ten preddavok musíme zaplatiť.

Starosta informoval poslancom, že na základe ich poverenia z OZ bol v Ružomberku na súde, vyžiadať právoplatný rozsudok na základe ktorého bol právoplatne odsúdený bývalý starosta Dušan Matejka. Zistil, že bývalý starosta bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin 30.6.2011 a nie tak ako uvádzal 10.10.2011 v oznámení, ktoré odovzdal obci. Starosta informoval poslancov o ďalšom zistení, že dňa 5.10.2011 si Ing. Kubo vyžiadal spomínaný rozsudok na súde v Ružomberku. Starosta nechápe, prečo Ing. Kubo tento rozsudok nepredložil a tuto informáciu zamlčal. Starosta povedal, že takto sa spolupracovať nedá, keď niekto zatajuje, že takýto doklad už dávno má. Kontrolórka povedala, že sa predtým pýtala pána Ing. Kuba, či nemá relevantný doklad na základe čoho bol právoplatne odsúdený bývalý starosta Dušan Matejka. Ing. Kubo jej vtedy povedal, že má iba oznámenie o zániku mandátu z 10.10.2012, ktoré podal bývalý starosta. Pýtala sa ho, že na základe čoho posielal, ako zástupca starostu do Národnej rady Slovenskej republiky oznámenie o zániku mandátu bývalého starostu 10.10.2011. Ing. Kubo povedal, že na základe tohoto oznámenia bývalého starostu, pretože povinnosťou bývalého starostu bolo to oznámiť. Kontrolórka povedala, že od tohto sa teraz bude odvíjať ešte veľa vecí, pretože všade sme doteraz uvádzali, že zánik mandátu bol 10.10.2011, ale správny dátum zániku mandátu je dňom 30.6.2011, kedy bol bývalý starosta Dušan Matejka právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Kontrolórka má osobnú domnienku, že bývalý starosta si myslel, že kým neprevezme rozsudok, nebude právoplatne odsúdený, ale zákon na to pamätal. Teraz je všetko neplatné, aj plat bývalého starostu za dobu, kedy ho neoprávnene poberal. Kontrolórka sa opýtala poslancov, čo s tým ideme ďalej robiť. Ing. Fronko povedal, nech sa to robí v zmysle zákona.

Ing. Kubo povedal, že sa obrátil na súd v Ružomberku, ako poslanec a tento rozsudok mu prišiel asi 7.10.2011 už si presne nepamätá. Kontrolórka sa ho opýtala, že prečo keď mal takýto doklad neinformoval kontrolóra obce. Ing. Kubo povedal, že sa obrátil na kontrolóra a ten mu povedal, aby bývalý starosta Dušan Matejka napísal oznámenie o zániku mandátu. Kontrolórka povedala, že o tejto veci nerozhoduje kontrolór, ale obecné zastupiteľstvo, kontrolór za to nezodpovedá, nerozhoduje o tom. Kontrolórka povedala Ing. Kubovi, že nedokáže pochopiť prečo keď o takejto závažnej skutočnosti vedel, že zánik mandátu bol 30.6.2011 zatajil túto skutočnosť pred ňou a taktiež pred obecným zastupiteľstvom. Povedala Ing. Kubovi, že musel predsa vedieť, že sa to raz zistí. Kontrolórka konštatovala, že obdivuje aj Národnú radu SR, že jej k vyhláseniu nových volieb starostu stačí len oznámenie o zániku mandátu bez relevantného dokladu preukazujúceho zánik mandátu starostu. Poslanec Matejka povedal, že možno na to existuje nejaké vysvetlenie, že to nebol úmysel, že to Ing. Kubo nepovedal OZ. Na to kontrolórka odpovedala, že sa Ing. Kuba na to či nemá relevantný doklad o zániku mandátu bývalého starostu pýtala a pýtal sa ho to aj starosta Vladimír Feketík a Ing. Kubo im na to odpovedal, že nie. Že jediný doklad, ktorý má je oznámenie bývalého starostu o zániku mandátu 10.10.2011. Ing. Kubo povedal, že konzultoval túto vec s viacerými ľuďmi a bolo mu povedané, že stačí, keď bývalý starosta napíše oznámenie o zániku mandátu. Kontrolórka povedala, že to bude mať veľké dôsledky a zvrátilo to všetky právne dôsledky od 30.6.2011 do 10.10.2011. Kontrolórka nevie či je možné dohodnúť sa o dobrovoľnom vrátení platu bývalého starostu za toto obdobie. Povedala, že nie je ochotná robiť za takých podmienok keď Ing. Kubo zatajuje skutočnosti. Taktiež sa jej nepáčilo, keď sa bol Ing. Kubo dohodnúť s bývalým starostom ohľadom firmy MKM Remont o doplatení dane z nehnuteľností, nájomné za nebytové priestory, poistné, fond opráv, služby spojené s užívaním bytu za prenajaté priestory v bytovom dome č. 11, za sporné roky a on jednal o zrušení dohody a o novom nájme.

Kontrolórka vyzvala poslancov, či chcú aby v činnosti orgánov obce sa postupovalo v súlade s príslušnými zákonmi, dohodnúť sa môže obec len tam kde sa dohodnúť dá v zmysle zákona. Rozhodnúť o neplatnosti právnych úkonov môže iba príslušný súd. Kontrolórka povedala, že ju to všetko veľmi mrzí, pretože si myslela, že si tu môžeme veci povedať pravdivo.

Povedala poslancom, že ju OZ môže kedykoľvek odvolať, ak nebude záujem o jej prácu, v záujme obce nie je proti nikomu, ale musí z titulu svojej funkcie chrániť záujmy a práva obce. Teraz sme však bývalému starostovi Dušanovi Matejkovi prit'azili. Bývalý starosta si zrejme myslel, že keď neprebere rozsudok, tento rozsudok nenadobudne právoplatnosť. Zákon na to však pamätá, je tam určitá lehota a po nej aj napriek neprevzatiu, rozsudok nadobúda účinnosť. Ing. Kubo o tomto rozsudku vedel a zamlčal to aj pred Národnou radou SR, obecným zastupiteľstvom aj bývalému kontrolórovi.

Starosta pretože OZ odbočilo od tohoto bodu sa opýtal poslancov, či má ešte niekto niečo k bodu 5. Kontrolórka povedala poslancom, že keďže starosta nevyužil svoje zákonné právo, OZ by malo zvoliť zástupcu starostu. Poslankyňa Repová povedala, že má veľkú úctu k Ing. Kubovi, že bola vždy za to, aby bol zástupcom, má ho rada ako človeka, ale musíme si povedať aj veci, ktoré nám nie vždy pasujú. Je však potrebné, aby tu vládla dôvera. Zástupca starostu je pravou rukou starostu a tam musí byť dôvera.

Poslankyňa Repová navrhla za zástupcu starostu Ing. Fronka. Starosta povedal, že je aj jeho chybou aj chybou Ing. Kuba, že Ing. Kubo nie je právoplatným zástupcom, pretože kontrolórka im dala vzor na poverenie a nejako sa na to pozabudlo. Starosta však povedal, že toto zistenie, že Ing. Kubo si bol vyžiadať rozsudok o právoplatnom odsúdení bývalého starostu a zistil, že bol odsúdený 30.6.2011 a nikomu to neoznámil ho však veľmi sklamalo, že kôli tomu nemohol spávať, keby bol aspoň Ing. Kubo naznačil, že tento rozsudok má. Ing. Kubo povedal, že si nie je istý či na tom rozsudku bola pečiatka právoplatnosti. Na to sa ho kontrolórka opýtala, kde má ten rozsudok, na to jej Ing. Kubo odpovedal, že ho už nemá a ona sa ho znovu opýtala, kde ten rozsudok je. Ing. Kubo odpovedal, že už je zlikvidovaný. Na to mu kontrolórka povedala, že už nemusí nič hovoriť. Starosta povedal, že sa cítil veľmi nepríjemne, keď bol po rozsudok a bolo mu povedané, že sme si tento rozsudok už žiadali. Poslanec Matejka povedal, že si je nie istý či sme na OZ prejednávali zastupovanie starostu po nástupe starostu Vladimíra Feketika. Kontrolórka citovala poslancom zákon a vysvetlila im, že akonáhle bývalý starosta stratil mandát, zastupovaním starostu bol poverený zástupca starostu Ing. Kubo, avšak zastupovanie starostu sa končí zložením sľubu nového starostu. Starosta povedal, že sme na OZ prejednávali plat starostu, stanovili sme zásady odmeňovania poslancov, ale zastupovanie starostu sme neprejednávali. Ing. Tomo povedal, že tomu nerozumie. Nechápe prečo Ing. Kubovi po zastupovaní bývalého starostu, ktorého zastupoval po strate mandátu, skončila nástupom nového starostu funkcia zástupcu starostu. Kontrolórka povedala, že pred 3 rokmi bol iný zákon. Zástupcu starostu si volilo OZ, ale v súčasnosti má starosta 60 dní po zložení sľubu starostu na to, aby využil svoje zákonné právo a sám si vybral zástupcu a ak to do vtedy neurobí, volí zástupcu starostu OZ.

Poslankyňa Repová navrhla za zástupcu starostu Ing. Fronku. Ing. Tomo povedal, nech sa k tomu vyjadrí starosta. Starosta povedal, že by bol veľmi rád keby Ing. Fronko túto funkciu prijal. Ing. Fronko reagoval, že sa tomu nebráni, ale ak túto funkciu prijme, musí však dopredu upozorniť, že sa tejto funkcii nebude môcť venovať natoľko, ako Ing. Kubo. Nevie koľko času a povinností táto funkcia obnáša. Kontrolórka informovala poslancov, že Ing. Fronkovi môže OZ určiť rozsah zastupovania. Môže zastupovať starostu napríklad len v základných veciach. Starosta povedal, že mu môže tak ako mal prístup aj Ing. Kubo dať prístup na e-mailovú poštu obce, čiže by mohol určité veci robiť aj z domu. Ing. Fronko povedal, že sa tomu nebráni, ale nevie či bude stíhať vykonávať túto funkciu. Kontrolórka povedala, že bude nápomocná. Starosta dal hlasovať za návrh, aby bol za zástupcu obce zvolený Ing. Fronko. 5-ti poslanci boli za, zdržal sa Ing. Fronko. Ing. Fronko bol zvolený do funkcie zástupcu obce podľa § 13 b zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Prítomní: 6

Neprítomný: Húlek

Hlasovanie: Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: Ing. Fronko

**k bodu 6:** Starosta informoval poslancov, že dlho zvažoval, či je potrebné ešte do zrušenia príspevkovej organizácie Obecný úrad Svätý Križ, Drobná prevádzka do 31.12.2012 niekoho menovať za riaditeľa. Oslovil veľa ľudí o ktorých si myslel, že by boli vhodní

do tejto funkcie, ale stretol sa s odmietnutím. Ing. Tomo sa opýtal, kto padal do úvahy. Starosta povedal, že keďže odmietli nevie či je potrebné zmieňovať sa o nich. Povedal, že zvažoval aj možnosť osloviť poslanca Mičudu a taktiež poslanca Ing. Tomu. Taktiež zvažoval, že by poveril niektorú zamestnankyňu obecného úradu. Kontrolórka ho však upozornila, že to nemôže byť ani poslanec, ani zamestnanec obecného úradu. Informoval poslancov, že v tejto veci následne oslovil Mgr. Pavla Tomčíka, tr. bytom Lubel'a 246. Ing. Tomo sa opýtal, či Mgr. Pavel Tomčík ovláda túto problematiku. Starosta mu odpovedal, že Mgr. Pavel Tomčí v minulosti taktiež prevádzkoval chránenú dielňu, takže skúsenosti v tejto veci má. Poslanec Matejka sa opýtal či by Mgr. Pavel Tomčík súhlasil s takými pracovnými podmienkami, aké boli doteraz. Starosta odpovedal, že áno. Opýtal sa či niekto nemá iný návrh do funkcie riaditeľa príspevkovej organizácie. Nebol podaný žiadny iný návrh. Starosta informoval, poslancov, že riaditeľa príspevkovej organizácie môžu kedykoľvek odvolať. Kontrolórka odporučila poslancom, že v prípade, že sa rozhodnú menovať riaditeľa príspevkovej organizácie, aby ho menovali len do zániku príspevkovej organizácie 31.12.2012 a že by bolo dobré zaviazat' Mgr. Pavla Tomčíka, ak ho OZ menuje do funkcie riaditeľa príspevkovej organizácie, aby na každom zastupiteľstve podal správu o dianí v príspevkovej organizácii. Kontrolórka ešte podotkla, že bude treba urobiť účtovníctvo príspevkovej organizácii ako príspevkovej organizácii, nie ako podnikateľskému subjektu. Poslanec Matejka sa opýtal, či nie je potrebné urobiť výberové konanie, aby sme neporušili zákon. Obecné zastupiteľstvo menuje riaditeľa príspevkovej organizácie. Je však potrebné riešiť funkciu riaditeľa, pretože je potrebné podpísať zamestnancom príspevkovej organizácie výplaty, urobiť výber v hotovosti v banke a iné povinnosti a momentálne nikto nie je poverený to robiť. Poslanec Matejka sa opýtal, či by túto funkciu do konca roka ešte neprijala PhDr. Bc. Kubová. Na to zareagoval Ing. Fronko, že sme jej navrhli pracovný pomer do 31.12.2012 a ona ho neprijala. Kontrolórka povedala, že si tiež myslela, že je to reáln,e že to bude robiť PhDr. Bc. Kubová do konca roka, ale keďže PhDr. Bc. Kubová sa rozhodla ako sa rozhodla je potrebné niekoho poveriť touto funkciou. Starosta dal o návrhu vymenovať Mgr. Pavla Tomčíka do funkcie riaditeľa príspevkovej organizácie Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka hlasovať. 5-ti poslanci boli za, zdržal sa Ing. Kubo. Mgr. Pavel Tomčík, bol OZ vymenovaný do funkcie riaditeľa príspevkovej organizácie. Kontrolórka navrhla do uznesenia uložiť riaditeľovi príspevkovej organizácie povinnosť predkladať na každom obecnom zastupiteľstve správu o dianí sa v príspevkovej organizácii.

Prítomní: 6

Neprítomný: Húlek

Hlasovanie: Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: Ing. Kubo

Starosta informoval poslancov, že bol tento týždeň kôli príspevkovej organizácii na daňovom úrade. Bol sa informovať o preddavkoch, ktoré musí platiť príspevková organizácia pretože vykázala zisk v minulom roku. Ani na daňovom úrade nevedeli vysvetliť prečo sme raz vedený, ako príspevková organizácia a raz ako podnikateľský subjekt. Kontrolórka povedala, že vždy musí byť registrované IČO, musí byť zaregistrované či ide o akú formu podnikateľského subjektu ide v zmysle obchodného



zákonníka. Kontrolórka povedala, že za to nevinní len bývalého starostu Dušana Matejku, ten robil len to čo mu bolo dovolené príslušnými orgánmi a inštitúciami. Starostovi Vladimírovi Feketíkovi bolo na daňovom úrade povedané, že tu na okolí sme jedinom drobnou prevádzkou a oni s tým nemajú skúsenosti, pretože v roku 2006 sa všetky drobné prevádzky rušili a ostala len naša. Kontrolórka povedala, že príspevková organizácia nešla do konsolidácie, je to neriešiteľná situácia. Ing. Fronko povedal, že zákonodarca to teraz hodil na 6 poslancov a kontrolórku, aby to teraz vyriešili.

**k bodu 7:** Starosta poprosil kontrórku, aby oboznámila poslancov o stanovisku – vyjadrení bývalého starostu p. Dušana Matejku st., ktoré záujal k oznámeniu o začatí konania podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Kontrolórka informovala poslancov, že OZ má povinnosť dať sa bývalému starostovi p. Matejkovi vyjadriť sa k oznámeniu o začatí konania podľa ústavného zákona č. 357/2004, ktoré mu bolo zaslané. Každému poslancovi bola predložená kópia vyjadrenia bývalého starostu Dušana Matejku. Kontrolórka konštatovala, že bývalý starosta podal toto vyjadrenie v stanovenej lehote, pravdepodobne mu toto vyjadrenie robil právnik a pozitívne hodnotí, že p. Matejka zareagoval. Kontrolórka informovala poslancov, že by bolo potrebné o tomto bode hlasovať na samostatnom OZ, pretože sme doteraz nakladali s informáciou, že bývalému starostovi zanikol mandát 10.10.2011 a keďže sme zistili, že mandát mu zanikol 30.6.2011, kontrolórka nevie momentálne posúdiť v akom rozsahu je možné pokračovať v konaní. Kontrolórka oboznámila poslancov o vyjadrení sa bývalého starostu p. Matejku. Dušan Matejka vo svojom vyjadrení píše, že mu v uznesení č. 83/2012 OZ kladie za vinu, že porušil čl. 8 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov tým, že nerešpektoval zákaz byť počas 1 roka od skončenia výkonu verejnej funkcie členom týchto osôb. Odvoláva sa na to, že konateľom MKM REMONT, s. r. o. sa nestal v rozhodnom období. Kontrolórka informovala poslancov, že na základe tohoto vyjadrenia sám bývalý starosta priznal, že konateľom v tomto čase bol. Čiže konateľom v čase výkonu starostu nesmie byť a taktiež ešte 1 rok po skončení tejto funkcie. Ďalej p. Matejka píše, že počas vykonávania verejnej funkcie ho komisia obecného zastupiteľstva zriadená podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov ani raz nepožiadala o podanie vysvetlenia k nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2 ústavného zákona. Kontrolórka na toto tvrdenie zareagovala, že p. Matejka, ako starosta mal vedieť, že táto komisia zriadená v tom čase nebola a aj keby komisia zriadená bola, ako starosta mal vedieť čo je jeho povinnosťou. Ďalej k uvádzanému rozporu so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov treba posudzovať v závislosti od kompetencií obecného zastupiteľstva pri prevodoch obecného nehnuteľného majetku. Schválenie prevodu nehnuteľného majetku obce je vo výlučnej kompetencii obecného zastupiteľstva – p. Matejka vo vyjadrení píše, že uvádzaný rozpor so zákonom 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov nie je v citovanom uznesení preukázaný. Ako starosta obce mohol som zastupovať obec v orgánoch



právnickej osoby obecny úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka s majetkovou účasťou obce, ak mi za toto členstvo v právnickej osobe obce, nebola poskytnutá finančná odmena. Na to kontrolórka zareagovala, že Obecny úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka je príspevková organizácia nie právnická osoba s majetkovou účasťou obce. A v predposlednom odseku svojho vyjadrenia p. Matejka píše, že na druhej strane tvrdenie, že funkciu konateľ a príspevkovej organizácie Obecny úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka vykonával až do 30.5.2012 neobstojí, pretože ako už uviedol, verejná funkcia mu zanikla 10.10.2011 a podľa § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zriaďovať zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodené spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe je vyhradené obecnému zastupiteľstvu. To znamená, že obecné zastupiteľstvo na návrh starostu mohlo túto situáciu riešiť. Na to kontrolórka zareagovala, že starosta nesmie vykonávať funkcie, zamestnania a činnosti, ktoré sú nezlučiteľné s funkciou starostu, nesmie byť štatutárnym orgánom príspevkovej alebo rozpočtovej organizácie zriadenej obcou. A ak starosta neurobí do 30 dní relevantný úkon na odstránenie tohoto rozporu a keďže tak bývalý starosta neurobil zanikol mu aj z tohoto dôvodu mandát. Poslanec Dušan Matejka zareagoval, že aj vo vodárenskej spoločnosti majú zastúpenie predstavitelia – starostovia obcí. Kontrolórka mu odpovedala, že áno, ale ako členovia dozornej rady, aby si kontrolovali svoj majetok, ale nie ako štatutárny orgán. Kontrolórka povedala, že zákon myslí na transparentnosť, že starosta nemôže byť aj starostom aj štatutárnym zástupcom príspevkovej alebo rozpočtovej organizácie zriadenej obcou ktorej bol zvolený, aby jeden človek nemohol sám so sebou uzatvárať obchodné a iné zmluvné vzťahy. Kontrolórka informovala poslancov, že požiadala starostu, aby tento bod – stanovisko bývalého starostu Dušana Matejku zaradil do dnešného programu, aby sa poslanci oboznámili, že p. Matejka podal vyjadrenie k oznámeniu, ktoré mu bolo zaslané, ale aby rozhodnutie o ďalšom postupe v tejto veci bolo prerokované až na ďalšom obecnom zastupiteľstve, pretože bolo preukázané, že mandát starostu nezanikol 10.10.2011, ale 30.6.2011. Poslanci sa zhodli, že tento bod bude prejednávaný na ďalšom OZ.

**k bodu 8:** Rôzne. Starosta sa opýtal poslancov na návrhy k tomuto bodu. Ing. Fronko na základe toho, že bol zvolený zástupcom obce žiadal do uznesenia napísať, že sa vzdáva odmeny za funkciu zástupcu starostu v zmysle zásad odmeňovania poslancov, ktoré boli OZ schválené 25.4. 2012 uznesením č. 20/2012.

Vo veci žiadosti manželov Ďubalovcov o odkúpenie pozemku od obce, starosta informoval poslancov, že bol s poslancami Ing. Tomom, Ing. Kubom a Ing. Fronkom pozrieť na tvare miesta. Po porade s poslancami navrhujú manželom Ďubalovcom vypracovať nový geometrický plán, pretože obec po osobnej obhliadke miesta navrhuje odpredať len určitú časť pozemku, čiže nevyhovie v plnom rozsahu žiadosti manželov Ďubalovcov v prípade odpredaja pozemku. Kontrolórka informovala poslancov, ako treba postupovať v prípade ďalšieho konania, že zámer obce musí byť zverejnený

minimálne 15 dní pred schválením prevodu majetku. Musí byť presná výmera pozemku. Cítovala možnosti postupu podľa zákona – odpredaj pozemku obchodnou verejnou súťažou, priamym predajom, alebo ak ide o pozemok ktorý súvisí s ich stavbou môže sa vzťahovať odpredaj pozemku na základe § 9 a ods. 8 písm. b, prípadne e zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Poslankyňa Repová povedala, že by bolo dobré informovať občanov o súčasnom stave v obci, aby si občania nemysleli, že sa v obci nič nerobí, alebo že sa robia zákernosti, aby občania vedeli, ako na tom obec je. Ing. Tomo taktiež povedal, že sa ho občania už tiež na to pýtali. Starosta informoval poslancov, že už mal v pláne niekoľko krát urobiť Obecnú schôdzu, ale pretože stále sa objavujú nové skutočnosti a nechce uviesť občanom zavádzajúce informácie, ktoré by neboli pravdivé, aby ho niekto nenapadol, všetky informácie o stave obce chce mať podložené. Kontrolórka povedala, že to môže byť po záverečnom účte obce, ktorý sa tu nikdy nerobil. Treba občanov vyzvať, ohlásiť v obecnom rozhlase, že je možné prísť na OZ. Treba občanov informovať, že sa ide rušiť príspevková organizácia Obecný úrad, Drobná prevádzka, nie preto že by sme ju nechceli, ale preto že funguje protizákonne. Treba s občanmi komunikovať.

Ing. Tomo sa opýtal, čo je so záverečnou správou ohľadom Základnej školy, že by bolo potrebné, aby sme ju dostali, aby sme vedeli na čom vlastne sme. Starosta povedal, že do Bratislavy pánovi Fraňovi niekoľkokrát volal, nemohol sa mu dovolať, pretože nikto nedvíhal telefón a keď sa dovolal pán Fraňo mu už niekoľko krát povedal, že správu vyhotoví do 2 týždňov. Keďže pán Fraňo takto niekoľko krát zareagoval, starosta poveril pracovníčku obecného úradu Mgr. Tomčíkovú, aby zavolała p. Fraňovi ona. Niekoľkokrát sa nemohla dovolať nakoľko telefón nikto nebral a keď jej zodvihol pán Fraňo povedal jej, že sa bude snažiť ju vyhotoviť do 2 týždňov.

Starosta sa opýtal na názor kontrolórky či by nám odporučila k bytom prizvať pána Tlamku. Na to mu kontrolórka odpovedala, že ona nám to zakázať nemôže, ani odporúčať, ale pán Tlamka podľa vecí, ktoré po ňom pozerala, má k ním určité výhrady. Povedala, že nám bude treba zaradiť byty do 2 kategórií, na dotačné a bez dotácií, ale problematike bytov bude treba určite venovať 1 celé OZ.

Ing. Tomo podotkol, že sa blíži sviatok všetkých svätých a nevie či OZ povoľovalo motorkárom trať, ale že ľudia s tým nie sú spokojní. Ing. Kubo povedal, že raz sa to prejednávalo na OZ, ale nevie či je o tom zápis, že majú súhlas jazdiť na motorkách. Starosta povedal, že jedným z možných riešení je, keby jeden z vlastníkov podal sťažnosť na Agro racio, ktorý je užívateľom týchto pozemkov, pretože títo vlastníci povolili používanie svojich pozemkov na poľnohospodárske účely nie na motorkársku trať. Ing. Kubo povedal, že súhlas z obce na motorkársku trať asi nešiel.

**k bodu 9:** Návrhová komisia v zložení poslanci: Matejka, Ing. Tomo, Mičuda, predniesla návrh uznesenia. K návrhu neboli vznesené pripomienky ani predložené pozmeňujúce návrhy.

**k bodu 10:** Na záver starosta poďakoval prítomným za podnetné návrhy a aktívnu účasť na zasadaní a následne ukončil zasadanie OZ.

Ukončené o 19.00 hod.

**Zapísal 05.10.2012**

Mgr. Zuzana Tomčíková .....

**Overovatelia zápisnice:**

Ing. Jaroslav Kubo .....

Ing. Tibor Fronko .....

Vladimír Feketík  
starosta