

Obec Svätý Kríž

Zápisnica zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Svätom Kríži dňa 19.11.2012

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

k bodu 1: Rokovanie Obecného zastupiteľstva otvoril starosta obce Vladimír Feketík, privítal prítomných poslancov OZ a hlavnú kontrolórku obce. Konštatoval, že sú prítomní 5-ti poslanci a OZ je uznášaniasa schopné.

k bodu 2: a/ Starosta určil za zapisovateľku zápisnice zamestnankyňu obecného úradu Mgr. Zuzanu Tomčíkovú. Za overovateľov zápisnice navrhol poslankyňu p. Repovú a p. Mičudu. K návrhu neboli vznesené pripomienky ani predložené pozmeňujúce návrhy.

b/ Starosta do návrhovej komisie navrhol poslancov Ing. Tomu. p. Matejku, Ing. Fronka. Za predsedu komisie navrhol Ing. Tomu. Starosta nechal o návrhu hlasovať. S návrhom súhlasili 5-ti prítomní poslanci. Navrhnutí členovia a predseda boli zvolení.

Prítomní: 5

Neprítomní: Ing. Kubo, Húlek

Hlasovanie: Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

c/ Starosta oboznámil poslancov s návrhom programu. Navrhol vypustiť bod 4. Návrh VZN o odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie a o pripojení nehnuteľnosti na verejnú kanalizáciu na území Svätý Kríž a preložiť ho do budúceho zastupiteľstva a následne doplniť tento bod za Správu hlavnej kontrolórky obce z vykonanej následnej finančnej kontroly obce Svätý Kríž na úseku správy miestnych daní. A doplniť bod 11 o Založenie s. r. o. so 100 % účasťou obce.

Program rokovania Obecného zastupiteľstva

1. Otvorenie zasadnutia
2. a/ Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
b/ Voľba návrhovej komisie
c/ Schválenie predloženého programu
3. Vyhodnotenie uznesení
4. **Zrušené:** Návrh VZN o odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie a o pripojení nehnuteľnosti na verejnú kanalizáciu na území obce Svätý Kríž

- Doplnené:** Správa hlavnej kontrolórky obce z vykonanej následnej finančnej kontroly obce Svätý Kríž na úseku správy miestnych daní.
5. Návrh VZN o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach
 6. Návrh VZN o podmienkach pridelovania bytov a správy bytových domov obstaraných s použitím verejných prostriedkov na účely podpory sociálneho bývania
 7. Správa ŠFRB o výsledku následnej finančnej kontroly – kontrola dodržiavania zmluvných podmienok
 8. Návrh nájomnej zmluvy na nebytové priestory, ktoré užíva Slovenská pošta, a.s. – Pošta Svätý Kríž
 9. Schválenie odstúpenia od Zmluvy o spoločnom obecnom úrade pre regionálny rozvoj so sídlom v Liptovskom Mikuláši ku dňu 31.12.2012
 10. Rozhodnutie OZ vo veci porušenia ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov
 11. **Doplnené:** Založenie s. r. o. so 100 % účasťou obce. Návrh na zmenu rozpočtu – vklad do základného imania novozaloženej spoločnosti
 12. Rôzne
 13. Diskusia, pripomienky občanov, interpelácie poslancov
 14. Schválenie návrhu uznesení
 15. Záver

Prítomní: 5

Neprítomní: Ing. Kubo, Húlek

Hlasovanie: Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

k bodu 3: Starosta konštatoval, že uznesenia z OZ 5.10.2012 boli splnené.

k bodu 4: Starosta požiadal hlavnú kontrolórku obce, aby poslancov oboznámila so Správou hlavnej kontrolórky obce z vykonanej následnej finančnej kontroly obce Svätý Kríž na úseku správy miestnych daní zo dňa 13.11.2012. Kontrolórka informovala poslancov o dôležitosti predloženia správy z úseku správy miestny daní. Zdôraznila, že je potrebné na tomto úseku veľa vecí prerobiť a uviesť na správnu mieru a o nutnosti schváliť do 10 dní VZN o daniach. Informovala poslancov, že správou chce poslancom priblížiť stav miestnych daní. Konštatovala, že v evidencii obce sa nenachádza platné a účinné VZN o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. Ďalej konštatuje, že v niektorých platobných výmeroch a rozhodnutiach z kontrolovaných daňových spisov sa uvádza VZN č. 1/2008, v niektorých je miesto čísla VZN uvedený nasledovný údaj: č. /0000. Informovala poslancov, že je potrebné zistiť VZN o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad, ktoré bolo platné doteraz z dôvodu schvaľovania nového VZN. Konštatuje, že z kontrolovanej zápisnice zo zasadnutia OZ vo Svätom Kríži zo dňa

19.12.2007 vyplýva, že predmetné VZN bolo predmetom rokovania na tomto zasadnutí OZ. Nakoľko v uzneseniach sa prijatie predmetného VZN nenachádza, nie je možné v rámci jej kontroly posúdiť správnosť prijatia tohto VZN a následne posúdiť správnosť vyrubenej dane na základe VZN. Zo zápisnice nie je možné určiť či boli splnené ostatné podmienky na prijatie VZN v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. S určitosťou však môže povedať, že spomínané VZN nemohlo nadobudnúť účinnosť od 1.1.2008, nakoľko bolo predmetom rokovania OZ, až dňa 19.12.2007 a nemohla byť dodržaná zákonná podmienka vyhlásenia VZN, ktoré sa vykoná vyvesením nariadenia na úradnej tabuli v obci najmenej 15 dní, účinnosť môže nadobudnúť najskôr pätnástym dňom od vyvesenia. Vzhľadom na skutočnosť, že VZN o miestnych daniach musí byť účinné k 1.1. príslušného zdaňovacieho obdobia predpokladá, že minimálne za zdaňovanie obdobie roka 2008 boli miestne dane a poplatok vyrubované a vyberané obcou Svätý Kríž v rozpore so zákonom. Ďalej poukazuje, že na ďalšom kontrolovanom dokumente nie je preukázané, kedy bolo správcovi dane doručené daňové priznanie, chýba špecifikácia jednotlivých parciel na základe čoho má správca dane možnosť overiť si správnosť rozsahu predmetu dane. Ďalej pri kontrole daňového spisu daňovníka – Pozemkové spoločenstvo obce Svätý Kríž upozorňuje na skutočnosť, že pozemkové spoločenstvo môže podať daňové priznanie len za pozemky vo vlastníctve pozemkového spoločenstva, za spoluvlastníkov ak prebralo daňovú povinnosť za spoluvlastníkov a spĺňa kritériá daňovníka (ak vlastní predmet dane alebo ho má v nájme na viac ako 5 rokov a nájomca je zapísaný v katastri nehnuteľností). Pri ďalšom kontrolovanom dokumente upozorňuje, že považuje za absurdné vyrubenie dane za jadrové zariadenia, miestny poplatok za stočné a miestny poplatok za satelit, ktoré správca vyruboval podľa zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku v znení neskorších predpisov. Na území obce sa nenachádza jadrové zariadenie a miestny poplatok v zmysle uvedeného zákona je len poplatok za komunálny odpad. Platobné výmery a rozhodnutia nie sú opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, vo viacerých prípadoch nie je vykázané doručovanie daňovníkovi. Na rozhodnutiach je nesprávny odtlačok pečiatky so štátnym znakom. Platobné výmery a rozhodnutia obsahujú nesprávne údaje o všeobecne záväzných právnych predpisoch, sú všeobecné a nespĺňajú podmienky individuálneho právneho aktu. Kontrolórka odporúča venovať zvýšenú pozornosť pri príprave VZN v súlade so zákonom č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na závažnosť kontrolovaných zistení uvedených v správe odporúča vyzvať všetkých daňovníkov na podanie daňových priznaní a následne postupovať v súlade so zákonom a prijatým VZN. V prípade zistenia nesprávne vyrubenej dane, poplatku postupovať podľa zákona 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku v znení neskorších predpisov a zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov. Kontrolórka poďakovala za vypočutie, dala k nahliadnutiu spisy, z ktorých pri svojej správe vychádzala.

Poslanec Matejka sa opýtal, či dovedty kým sa vyhlásilo VZN 1/2008 na 15 dní či dovedty platí predošlé VZN. Kontrolórka povedala, že to nemôže posúdiť lebo takéto VZN nevidela a nevie posúdiť jeho správnosť a konštatovala, že VZN o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad musí byť platné k 1.1 príslušného roka je to základný údaj zákona o obecnom zriadení.

k bodu 5: Starosta oboznámil poslancov s návrhom VZN o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach. Vyzval poslancov na návrhy k tomuto VZN. Poslanci navrhli zmeniť poplatok – nájomné za trhové miesto oproti obecnému úradu z 3,33 € na 3 €. K návrhu už neboli vznesené žiadne pripomienky ani predložené pozmeňujúce návrhy. Starosta dal o návrhu hlasovať. Pri tomto bode prišiel na OZ poslanec Ing. Kubo. Za schválenie VZN s pozmeňujúcim návrhom hlasovalo za všetkých 6 prítomných poslancov. Je splnená 3/5 väčšina poslancov.

Prítomní: 6

Neprítomný: Húlek

Hlasovanie: Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

k bodu 6: Starosta oboznámil poslancov s návrhom VZN o podmienkach prideľovania bytov a správy bytových domov obstaraných s použitím verejných prostriedkov na účely podpory sociálneho bývania. Poslanec Matejka sa opýtal, či je toto VZN v súlade so zákonom. Kontrolórka ho informovala, že pomáhala pri tvorbe VZN a že je pripravené v súlade so zákonom. Informovala, že z návrhu tohto VZN v bode 4 treba vypustiť odsek d). Starosta sa opýtal na pripomienky a pozmeňujúce návrhy k tomuto VZN. Neboli vznesené žiadne pripomienky ani pozmeňujúce návrhy. Následne dal starosta hlasovať o schválení návrhu VZN. Za schválenie návrhu tohto VZN hlasovalo všetkých 6 prítomných poslancov.

Prítomní: 6

Neprítomný: Húlek

Hlasovanie: Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

k bodu 7: Starosta informoval poslancov, že poverení zamestnanci Štátneho fondu rozvoja bývania vykonali 29.10.2012 kontrolu dodržiavania zmluvných podmienok vo veci kúpy 30 bytovej jednotky vo Svätom Križi a následne poskytnutí úveru od ŠFRB. Kontrolovaný subjekt bol Obec Svätý Kríž. Predmetom kontroly bola zmluva č. 505/304/2010. Kontrolované obdobie – rok 2010 a následné. Pri kontrole bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. j.) a písmena n.) zákona o rozpočtových pravidlách VS, keď nedodrжал ustanovenie zmluvy v článku IV. pod bodom 4.6. a článku XII. Pod bodom 12.1 tým, že súčasťou žiadosti o poskytnutie podpory boli doklady kúpno-predajná zmluva, vrátane rozpočtu od zhotoviteľa (AGS spol. s r. o., Priemyselná 14, 971 01 Prievidza), obsahujúce nepravdivý údaj o obstarávacej cene nehnuteľnosti, z ktorej bola potom vypočítaná maximálna výška podpory podľa osobitného predpisu tým,

že v rozpočte neznížil náklad na súčasti vnútorného vybavenia každej bytovej jednotky (kuchynská linka, sporák), ktoré neboli pri preberaní bytu nájomcovi k dispozícii. Dlžník svojím konaním spôsobil veriteľovi škodu vo výške 17 545,06 € uvedením do omylu formou uvedenia nepravdivých údajov v žiadosti o poskytnutie podpory vo forme úveru. Kompletný materiál z predmetnej následnej finančnej kontroly bude z tohto dôvodu odstúpený odboru právnej agendy a zmluvných vzťahov ŠFRB. Starosta informoval poslancov, že k predmetnej kontrole môžeme podať námietky do 30.12.2012. Ing. Fronko konštatoval, že toto je len výsledok kontroly, uvidíme ako sa k tomu ministerstvo postaví. Starosta oboznámil poslancov, že ŠFRB od nás žiadalo vrátenie časti úveru o navýšenú sumu. Starosta zamestnancov ŠFRB informoval, že obec nemá toľko finančných prostriedkov a kontrolórka obce neodsúhlasí, aby si obec zobrala ďalší úver, takže sa dohodli, že spôsobenú škodu si budú vymáhať od toho kto ju spôsobil. Starosta informoval poslancov, že dnes sa stretol s pánom Pavlom Milatom – konateľom spoločnosti, konateľom AGS spol. s r. o., konštatoval, že v kúpnopredajnej zmluve o kúpe 30 bytovej jednotky sa 30 bj odpredáva s kuchynskými linkami aj so sporákmi no následne v nájomných zmluvách už kuchynské linky ani sporáky nie sú. No však fotodokumentácia s kuchynskými linkami existuje. Starosta konštatoval, že to už nie je v našej moci a bolo to odstúpené právnikovi. Ešte poslancov upovedomili, že po 1.1.2013 sa ŠFRB ohlásilo na hĺbkovú kontrolu všetkých nimi poskytnutých prostriedkov. Ďalej informoval poslancov, že ŠFRB od nás žiadala vinkuláciu úveru na 30 bj. Konštatoval, že mu bolo povedané že je veľmi dobré, že 30 bj bola poistená pretože to bola jedna z podmienok ŠFRB. Starosta však konštatoval, že poistiť 30 bj dal až on, pretože pri nástupe do jeho funkcie bola poistná zmluva na 30 bj a ostatné bytové jednotky neplatná z dôvodu neplatenia.

k bodu 8: Starosta oboznámil poslancov s návrhom nájomnej zmluvy na nebytové priestory, ktoré užíva Slovenská pošta, a.s. – Pošta Svätý Križ, ktorý poslala na posúdenie Slovenská pošta, a. s. Starosta konštatoval, že z jeho hľadiska je návrh tejto zmluvy v tomto znení neprípustný, pretože suma za prenajímané priestory je nízka. Taktiež to konštatoval aj Ing. Tomo a p. Repová. Kontrolórka upozornila, že v návrhu nájomnej zmluvy je potrebné presne špecifikovať podmienky možnosti odstúpenia od zmluvy. Informovala poslancov, že obec nemôže prenajímať priestory pod trhovú cenu aká je v mieste obvyklá. Opýtala sa či tieto priestory majú samostatné merače elektrickej energie. Bolo jej povedané, že pravdepodobne nie. Nechápe prečo je v návrhu zmluvy uvedené, že Slovenská pošta, a. s. (nájomca) bude za spotrebu elektrickej energie dvoch akumuláčnych pecí platiť paušálne prenajímateľovi (obci) a za náklady na spotrebu ostatných elektrických zariadení v prenajatých priestoroch, bude hradíť nájomca priamo dodávateľovi elektrickej energie. Kontrolórka odporučila prezistiť skutočný stav a trvá na tom, aby si nájomca riešil platbu elektrickej energie priamo s dodávateľom a taktiež konštatuje, že navrhnutá cena za prenájom je veľmi nízka. Starosta povedal, že zistí, čo sa s tým bude dať robiť, aby si nájomca celé zaťaženie el.

energie znášal sám nakoľko mi el. energiu predávať nemôžeme. Ďalej kontrolórka poukázala na čl. 5 bod 14 v návrhu tejto zmluvy, ktorý hovorí o tom, že nájomca zodpovedá za vykonávanie odborných prehliadok a skúšok vlastných technických zariadení v prenajatých priestoroch. Odborné skúšky, revízie a prehliadky vyhradených technických zariadení, ktoré sú majetkom prenajímateľa zabezpečuje prenajímateľ. Opýtala sa kedy bola robená revízia el. energie, bleskozvodu, komínov. Bolo jej povedané, že tu sa pravdepodobne revízia nerobila a ak sa robila pravdepodobne je už neplatná. Kontrolórka povedala, že je potrebné do budúročného rozpočtu zahrnúť položku na vykonanie revízií. Budova musí mať revíziu, pretože keby sme ju nemali a došlo by k el. skratu a pošte by zhoreli ceniny – obec ako prenajímateľ by túto škodu musela zaplatiť, pretože revízie sú predpísané zákonom. Starosta povedal, že už objednal revíziu na budovy v obci, takže do požiadavky o revíziu zahrnie aj budovu obecného úradu. Kontrolórka povedal, že nechápe, ako obec mohla doteraz takto fungovať, keď jej takáto povinnosť vyplýva zo zákona. Konštatovala, že je potrebné zistiť obvyklé nájomné na podnikateľskú činnosť v tejto oblasti, aby sme vedeli navrhnúť cenu za prenájom tohto priestoru. Starosta navrhol presunúť tento bod do budúceho zastupiteľstva. Poslanci s týmto návrhom súhlasili.

k bodu 9: Starosta k tomuto bodu konštatoval, že so Spoločným obecným úradom pre regionálny rozvoj so sídlom v Liptovskom Mikuláši nemá skúsenosti. Opýtal sa poslancov, či majú vedomosť o tom, že nám tento úrad v niečom pomohol, niečo pre nás robí, okrem toho, že naň prispievame. Poslanci o tom vedomosť nemali. Starosta oboznámil poslancov, že sa ohľadom tohoto úradu informoval u starostov okolitých obcí a bolo mu povedané taktiež, že tento úrad pre nich nič nerobí, že väčšina jeho aktivít je zameraná na mesto Lipt. Mikuláš. Na to sa starosta opýtal, či naďalej ešte chceme s týmto úradom spolupracovať, nakoľko na jeho činnosť musíme prispievať. Na to zareagovala kontrolórka, že má vedomosť o tom, že Spoločný obecný úrad pre regionálny rozvoj sa ruší do konca roka 2012, ale že je potrebné aby obce ktoré mali s týmto úradom zmluvný vzťah ukončili túto spoluprácu uznesením o skončení spolupráce k 31.12.2012. Na to dal starosta hlasovať o odstúpení od Zmluvy o zriadení spoločného obecného úradu uzatvorenej medzi Mestom Liptovský Mikuláš a Obcou Svätý Križ zo dňa 2.1.2004 ku dňu 31.12.2012. Všetci prítomní poslanci hlasovali za odstúpenie od zmluvy.

Prítomní: 6

Neprítomný: Húlek

Hlasovanie: Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

k bodu 10: Starosta požiadala p. Mičudu – predsedu Komisie na ochranu verejného záujmu, aby poslancov oboznámil s materiálom k rozhodnutiu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov a uloženia sankcie podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri

výkone funkcií verejných funkcionárov voči Dušanovi Matejkovi, bytom 032 11 Svätý Kríž 43, bývalému starostovi obce Svätý Kríž, pre porušenie Čl. 8 ods. 5 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Predseda komisie zdôvodnil prijatie tohto rozhodnutia v dôvodovej správe ktorá tvorí prílohu tejto zápisnice a v plnom znení osobne nahlas prečítal Rozhodnutie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov a uloženia sankcie podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov voči Dušanovi Matejkovi, nar. 09.04.1950, bytom 032 11 Svätý Kríž 43, okres Liptovský Mikuláš bývalému starostovi obce Svätý Kríž, pre porušenie Čl. 8 ods. 5 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Starosta dal následne hlasovať o Rozhodnutí vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov a uloženia sankcie podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov voči Dušanovi Matejkovi, nar. 09.04.1950, bytom 032 11 Svätý Kríž 43, okres Liptovský Mikuláš bývalému starostovi obce Svätý Kríž, pre porušenie Čl. 8 ods. 5 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Prítomní: 6

Nepřítomný: Húlek

Hlasovanie: Za: 5

Proti: Matejka

Zdržal sa: 0

k bodu 11: Starosta konštatoval, že uznesením OZ č. 90/2012 zo dňa 24.9.2012 sme zrušili príspevkovú organizáciu Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka k 31.12.2012. Navrhol, že by bolo dobré následne zriadiť s. r. o., so 100 % účasťou obce. Do takejto spoločnosti je potrebné vložiť 5000 €, ktoré by sme získali presunutím z rozpočtu obce z položky úprava toku Paludžanka. Poprosil JUDr. Milana Trnovského, ktorý bol poverený pripraviť návrh zakladateľskej listiny. JUDr. Trnovský predstavil návrh zakladateľskej listiny SBD Svätý Kríž, s. r. o. poslancom, informoval že minimálnym vkladom do s. r. o. je 5000 €, takže vklad obce by navrhol nenavýšovať a ponechať ho v tejto výške. Informoval, že predmet činnosti spoločnosti odkonzultoval s p. starostom a riaditeľom príspevkovej organizácie Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka s Mgr. Pavlom Tomčíkom. JUDr. Trnovský informoval, že so živnostenským úradom odkonzultoval živnosti, ktoré sú uvedené v návrhu. Niektoré sú voľné a niektoré remeselné. S. r. o. nemusí mať dozornú radu no napriek tomu ju JUDr. Trnovský odporúča. Členom dozornej rady môže byť ktokoľvek no odporúča, aby to boli poslanci obce. Orgánmi spoločnosti je valné zhromaždenie, konatelia, dozorná rada. Informoval poslancov, že valné zhromaždenie (v tomto prípade starosta) rozhoduje o kúpe hmotného a nehmotného investičného majetku nad 5000 € bez DPH a do 5000 € rozhoduje konateľ. Majetok sa odovzdá do správy s.r.o., ale majiteľom ostane obec.

Poslanec Matejka sa opýtal, čo znamená skratka SBD Svätý Kríž a či táto spoločnosť by bola, alebo nebola platcom DPH. Bolo mu vysvetlené, že skratka SBD znamená – Správcovské bytové družstvo a že táto spoločnosť môže a nemusí byť platcom DPH, záleží na rozsahu jej vykonávanej činnosti. JUDr. Trnovský informoval poslancov, že starosta ako valné zhromaždenie sa nezodpovedá poslancom, ale občanom, pretože ho nevolili poslanci, ale občania. JUDr. Trnovský informoval poslancov, že s. r. o. bude mať zmluvný vzťah s obcou, bude mať presne určené, čo bude v mene obce a na účet obce robiť, dostane za to odmenu od obce. S. r. o. urobí pre obec to čo si obec u nej objedná a zároveň táto spoločnosť môže vykonávať aj inú činnosť, ktorú si u nej objedná niekto iný (napr. kosenie inej obci, občanom ...). Ing. Fronko sa opýtal, čo je možné urobiť so ziskom spoločnosti. Bolo mu povedané, že o tom rozhodne valné zhromaždenie (v tomto prípade starosta). V prednesenom návrhu bol za predsedu dozornej rady navrhnutý Ing. Tomo, členovia: Mičuda, Ing. Fronko. Ing. Tomo odmietol funkciu predsedu dozornej rady. Neodmieta byť členom dozornej rady, ale nie predsedom. Takže za predsedu bol navrhnutý Ing. Fronko. Kontrolórka upozornila, že pri presune prostriedkov obce 5000 €, ako vklad do tejto spoločnosti je potrebné dodržať formu rozpočtového opatrenia. Každá jedna zmena rozpočtu musí byť špecifikovaná, ako rozpočtové opatrenie a presunutie finančných prostriedkov z jednej položky na druhú pri nezmenenej výške príjmov a výdavkov a je potrebné uviesť dôvod. JUDr. Trnovský informoval poslancov, že náklady na zriadenie s. r. o. nepresiahnu 500 €. Poslankyňa Repová sa zaujímala, koľko ľudí bude pracovať v s. r. o. a čo bude jej prioritou. Mgr. Pavol Tomčík informoval, že zamestnanci z príspevkovej organizácie by prešli pod s. r. o.. Táto spoločnosť by spravovala byty, aby všetky starosti ohľadom bytov prešli pod s.r.o. Informoval, že príspevková organizácia Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka momentálne nemá žiadny majetok a s. r. o. bude musieť všetko nadobudnúť. Ing. Fronko sa opýtal, ako to je s vývozom smetí, či nie sme v strate a čo s tým budeme ďalej robiť, či sa nám to oplatí robiť aj naďalej, keď prepočítame náklady na opravu kuka-vozu, poplatok za licenciu a ostatné náklady. Mgr. Tomčík odpovedal, že momentálne je to asi nula k nule a uvidíme či sa nám ďalej oplatí to robiť, pretože je potrebná veľká investícia do kuka-vozu a poplatok za licenciu je veľký. Starosta konštatoval, že založením s. r. o. nepokazíme nič, aj keby bola nefunkčná. Je to alternatíva do budúcnosti ak sa pre ňu rozhodneme, je však potrebné založiť ju ešte teraz pretože od roku 2013 sa zvyšuje minimálny vklad do s. r. o. na 10000 €. Ing. Fronko povedal, že aj keď táto spoločnosť nebude spravovať likvidáciu odpadu pre obec bude lepšie, keď byty bude spravovať ona a bude dobré, aby si hľadala čo najviac práce, aby sa to odrazilo aj na jej zisku.

Kontrolórka sa opýtala, čo bude s chránenou dielňou, prečo chceme zriaďovať novú s. r. o. Riaditeľ príspevkovej organizácie Mgr. Pavol Tomčík informoval, že ohľadom chránenej dielne boli na ÚPSVaR v Liptovskom Mikuláši a ÚPSVaR nám v tejto veci nechce pomôcť, pretože stále tvrdí, že chránená dielňa nemôže prejsť na tretiu osobu a nechce pochopiť, že obec nie je 3 osoba, že obec je zriaďovateľ. Podmienkou príspevku na chránenú dielňu

je jej fungovanie minimálne 2 roky, ak nie musíme peniaze vrátiť ÚPSVaR, ale mi nechceme vracať a ani nemôžeme pretože nemáme z čoho. V Lipt. Mikuláši nám neboli ochotní pomôcť, tak Mgr. Tomčík bol so starostom v Bratislave, kde ich odporučili na Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny k pracovníčke, ktorá nám sľúbila, že sa bude snažiť pomôcť v tejto veci. Kontrolórka nechápe, prečo nám ÚPSVaR v Lipt. Mikuláši nechce pomôcť, pretože chránená dielňa neprejde na 3 osobu, ale na zriaďovateľa. Starosta povedal, že to tiež nemôže pochopiť, pretože zákon nám prikazuje prebrať všetky pohľadávky príspevkovej organizácie, ktorú ideme zrušiť a nevie z akého dôvodu do toho nespadá aj chránená dielňa. Starosta povedal, že keď na ÚPSVaR argumentoval tým, že keď zanikne chránená dielňa, zamestnancov z nej im pošleme na úrad práce, bolo mu povedané, že si to budú vymáhať od obce. Kontrolórka povedala, že v tomto prípade majú práva a povinnosti prejsť na obec, nechápe prístup ÚPSVaR v Lipt. Mikuláši. Riaditeľ príspevkovej organizácie povedal, že na ústredí v Bratislave im bolo povedané, že pri zápornej odpovedi, ktorú nám dali si neuvedomili, že chránená dielňa prechádza pod obec a budú sa snažiť urobiť nápravu.

Následne dal starosta hlasovať o návrhu založiť obchodnú spoločnosť so 100 % majetkovou účasťou obce vo výške 5000 € na základnom imaní spoločnosti s obchodným menom SBD Svätý Kríž s. r. o. Za založenie SBD Svätý Kríž, s. r. o. hlasovali za 4 prítomní poslanci. Zdržal sa Ing. Kubo, p. Matejka.

Prítomní: 6 Neprítomný: Húlek
Hlasovanie: Za: 4 Proti: 0 Zdržal sa: Ing. Kubo, Matejka

Starosta dal hlasovať o zmene rozpočtu za rozpočtové opatrenie a presunutie 5000 € z položky úprava toku Palúdzanka na položku – výdavky súvisiace so zriadením SBD Svätý Kríž, s. r. o. pri nezmenenej výške príjmov a výdavkov z dôvodu založenia SBD Svätý Kríž, s. r. o.

Prítomní: 6 Neprítomný: Húlek
Hlasovanie: Za: 4 Proti: 0 Zdržal sa: Ing. Kubo, Matejka

Starosta dal hlasovať o zástupcoch do orgánov spoločnosti.

Konateľ: Mgr. Pavol Tomčík

Predseda dozornej rady: Ing. Fronko

Členovia dozornej rady: Ing. Tomo, Mičuda

Prítomní: 6 Neprítomný: Húlek
Hlasovanie: Za: 4 Proti: 0 Zdržal sa: Ing. Kubo, Matejka

k bodu 12: Starosta sa v tomto bode opýtal na návrhy, čo budeme robiť s káblovou televíziou v obci nakoľko je veľmi poruchová, vyžaduje si generálnu opravu,

alebo zrušenie nakoľko náklady na ňu sú veľmi vysoké, pretože si vyžaduje neustále opravy. Neustále odchádzajú zosilňovače a veľa iných vecí. Ing. Kubo povedal, že tak celkom ju zrušiť nemôžeme, pretože máme povinnosť pri bytoch, aby nájomníci mali možnosť pozerat' verejnú televíziu, bola to podmienka nájomných bytov. Ale je možnosť káblovú televíziu v bytoch nahradit' spoločnými anténami. Kontrolórka odporučila informovať sa v Liptovskej Porúbke, nakoľko táto obec mala podobný problém, káblovku prenajali a táto firma ju spravuje a ešte za to obci platí a obec z týchto peňazí investuje do jej rozšírenia. Starosta povedal, že sa pôjde o túto možnosť riešenia informovať.

Ďalším návrhom starostu v tomto bode bolo zistiť skutočný stav súpisných čísel, nakoľko obec nemá riadnu evidenciu súpisných čísel a je veľmi komplikované pridelať nové súpisné čísla. Čo znamená, že napríklad číslo 300 má p. Repa na začiatku obce, číslo 303 má p. Obrcian v strede obce, číslo 301 má p. Milan v úplne inej časti obce, čiže čísla nejdú následne za sebou. Je ťažké sa zorientovať v obci napr. poštarke, záchranke pri záchrane života,.... Nakoľko v obci nie sú dobre popridelené súpisné čísla, je potrebné zistiť skutočný stav pridelených súpisných čísel a navrhnúť, ako sa ďalej budú pridelať. Je potrebné urobiť návrhy, prideliť predbežné súpisné čísla parcelám na ktorých by sa v budúcnosti mohlo stavať. Stavebná komisia sa dohodla, že sa stretnú 24.11.2012 a skontrolujú skutočný stav súpisných čísel v obci.

Kontrolórka navrhla pribrať na výpomoc obci absolventa. Opýtala sa či v obci nejakého nemáme, že úrad práce prispieva na jeho plat. Konštatovala, že takýmto tempom sa nedá ísť, aby sa nenarobili zbytočné chyby, ktoré nám budú potom pripisovať. Pretože sa stále vraciame dozadu a stále sa objavujú nové a nové závažné skutočnosti, ktoré treba riešiť. Snažíme sa čo najmenej poškodiť občanov. Navrhla poslancom, či si obec nechce nájsť kontrolóra na plný úväzok, pretože sa v tomto tempe nadá dodržiavať zákon a nenarobiť chyby. Treba na to nájsť prostriedky v rozpočte, pretože tu treba kontrolóra na plný úväzok, pretože toto je neriešiteľná situácia a tu nie je jedna vec urobená dobre. Kontrolórka povedala, že chce tejto obci pomôcť, brala to aj ako osobnú výzvu, ale nie tu nechať zdravie. Navrhla poslancom porozmýšľať nad kontrolórom na plný úväzok. Chce sa vyvarovať toho, aby sme robili chyby, bojí sa toho aby sa nerobili, pretože sa kopia problémy a nestíhame to riešiť. Ing. Fronko povedal, že sa chceme snažiť robiť tak, ako to povedala kontrolórka už na začiatku, aby obec utrpela čo najmenej. Kontrolórka povedala, že sa nevie zmieriť s tým, že si ako poslanci tu nehoríme pravdu, pre ňu táto obec bola výzva, že by vedela prispieť dať to do poriadku, preto je to pre ňu ťažké rozhodnutie. Ing. Fronko ju poprosil, aby nám pomohla dať obec aspoň do takej miery, ako je to možné dať do poriadku. Kontrolórka povedala, že ju mrzí že si nevieme povedať vlastný názor, že ak poslanci s niečím nesúhlasia mali by vysvetliť prečo s určitými návrhmi nesúhlasia a nie len hlasovať proti, alebo zdržať sa bez vysvetlenia. Rada prijme aj iný názor,

ale aby sme si to vysvetlili a vybrali to správne riešenie. Povedala, že k svojej práci potrebuje férových partnerov.

Starosta informoval poslancov, že ešte stále nemáme záverečnú správu z rekonštrukcie Základnej školy. Snažil sa s p. Fraňom, ktorý bol poverený vypracovaním záverečnej správy niekoľko krát spojiť, no nepodarilo sa mu to. Týmto poveril aj pracovníčku obce, ktorej p. Fraňo niekoľko krát povedal, že správa bude hotová za 2 týždne a následne termíny predlžoval a správu sme ešte do teraz neobdržali. Starosta nevie čo p. Fraňo očakával, ale starosta informoval poslancov, že sa bol informovať na tento stav a bolo mu povedané, že p. Fraňo mal nejaké problémy vo svojej práci a bolo nám prisľúbené, že záverečná správa bude vypracovaná do konca roka 2012. Starosta povedal, že nevie či p. Fraňo niečo očakával, ale on ako starosta sa nepodpíše pod veci, ktoré nebudú súhlasiť so skutočným stavom. Nezoberie si to na zodpovednosť. Kontrolórka konštatovala, že pokým nemáme záverečnú správu a preplatené prostriedky platíme vysoké úroky za úver v banke, ktorý sme si kvôli tomuto projektu zobrali.

Starosta oboznámil poslancov so žiadosťou Pavla Kubíka o odkúpenie časti obecného pozemku KN – E 5005 v katastrálnom území obce Svätý Kríž. Kontrolórka sa opýtala či tento pozemok susedí s jeho nehnuteľnosťou. Bolo jej povedané, že nie priamo. Opýtala sa aká to je výmera, či nie je tento pozemok využiteľný pre obec. Konštatovala, že je potrebné urobiť geometrický plán, vyčleniť túto parcelu, je potrebné posúdenie stavebnou komisiou. Tento bod bol presunutý do ďalšieho zastupiteľstva.

Riaditeľovi príspevkovej organizácie Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka bolo uložené urobiť prepočet nákladov na likvidáciu odpadu.

k bodu 13: O slovo požiadala PhDr. Bc. Eva Kubová, ohľadom pracovnej zmluvy, ktorú mala uzatvorenú s príspevkovou organizáciou Obecným úradom Svätý Kríž, Drobná prevádzka. PhDr. Bc. Kubová povedala, že 27.5.2012 bola menovaná do funkcie riaditeľky príspevkovej organizácie, v uznesení nebolo stanovené, že bude svoju funkciu vykonávať na polovičný úväzok. 30.5.2012 bola zapísaná za štatutára príspevkovej organizácie a bola povinná konať za túto organizáciu. Návrh pracovnej zmluvy si urobila sama, pretože podľa jej slov jej ju nemal kto urobiť a keďže od 30.5.2012 do 30.6.2012 nemala pracovnú zmluvu, za toto obdobie nedostala plat, ustúpila. Dohodu na dobu určitú do 31.12.2012, ktorá jej bola navrhnutá nepodpísala z dôvodu, že odstupné ktoré by jej prináležalo keby mala pracovnú zmluvu na dobu neurčitú brala ako náhradu mzdy, ktorú mala dostať od 30.5. do 30.6.2012. Myslí si, že voči obci bola lojálna. Bolo jej ľúto, že najskôr dostala výpoveď až potom o tom hlasovalo obecné zastupiteľstvo. Pri svojej práci v príspevkovej organizácii chránila finančné prostriedky tejto organizácie, uzatvorila zmluvu na povinné zmluvné poistenie na kuka-voz za polovicu nižšiu sumu, ako bola predtým. Za

jej pôsobnosti spoločnosť MKM Remont zaplatilo za vodné, ktorú im vyúčtovala. Urobila všetky kroky, aby nás spoločnosť Riline nedala na súd, aby od nás nevymáhali trovy. Snažila sa o ústnu dohodu s nimi. Povedala, že starosta jej vyčítal, že príspevková organizácia musela zaplatiť preddavky na daň. Príspevková organizácia dostala 24.9.2012 list od daňového úradu, ona nevedela, že príspevková organizácia musí platiť preddavky na daň. Starosta jej vyčítal, že nebola osobne na daňovom úrade, že s daňovým úradom len mailovala v tejto veci. PhDr. Bc. Kubová povedala, že sa len snažila šetriť finančné prostriedky za pohonné hmoty. Nevedela, ako má postupovať ďalej. Bolo jej povedané daňovým úradom, aby namiesto preddavkov založila hnutelný majetok príspevkovej organizácie. Robila všetko preto, aby chránila finančné prostriedky príspevkovej organizácie. Kontrolórka jej vyčítala, že si v návrhu svojej pracovnej zmluvy započítala 15 rokov praxe. PhDr. Bc. Kubová povedala, že si započítala len tú prax, ktorú má. Nevedela o tom, že sa z toho započítavajú len 2/3. Následne jej bolo započítané 4 a nie 6 rokov. Žiadala od kontrolórky a starostu ospravedlnenie. Kontrolórka jej odpovedala, že ona sa jej nemá za čo ospravedlňovať. Starosta tiež zareagoval a povedal, že sa jej nemá za čo ospravedlňovať. On si plnil len svoje povinnosti. Kontrolórka to považuje za útok na jej osobu a povedala PhDr. Bc. Kubovej, že bolo nefér pripraviť si takú pracovnú zmluvu, akú si pripravila ona, už len z toho hľadiska že plat ktorý si navrhla 850 € na polovičný úväzok, bol vyšší ako plat starostu tejto obce. Kontrolórka povedala, že ona nevedela o tom, že PhDr. Bc. Kubová nemala pracovnú zmluvu a sama jej navrhla, že sa spolu pozrú na pracovnú zmluvu, ktorú si PhDr. Bc. Kubová vtedy navrhla. Kontrolórka reagovala, že nechápe prečo PhDr. Bc. Kubová, nepovedala nič, keď bola účastná obecného zastupiteľstva na ktorom sa riešilo zrušenie príspevkovej organizácie nepovedala, že nebude súhlasiť s podpísaním pracovnej zmluvy na dobu určitú do 31.12.2012, to je ku dňu zrušenia príspevkovej organizácie. Starosta zareagoval taktiež, povedal, že on ju nechcel prepustiť, ale PhDr. Bc. Kubová odmietla podpísať dodatok k pracovnej zmluve na dobu určitú. Kontrolórka trvá na tom, že sa PhDr. Bc. Kubovej nemá za čo ospravedlňovať, ani sa jej neospravedlní, taktiež trvá na tom, že nikoho nepodviedla a taktiež nikomu nepodáva zavádzajúce informácie. Keď sa dozvedela, že PhDr. Bc. Kubová nemá pracovnú zmluvu, sama nad rámec jej povinností jej navrhla riešiť jej pracovnú zmluvu, všetko to vtedy PhDr. Bc. Kubová uznala a teraz to nie je pravda. Myslela si, že sa pochopili, preto teraz nechápe jej postoj. Kontrolórka konštatovala, že keby vedela aká je PhDr. Bc. Kubová v živote by jej nepomohla. Kontrolórka sa jej opýtala, prečo vtedy nežiadala precízne špecifikovať uznesenie čo sa týka jej úväzku a odmeňovania. Prečo vtedy nepovedala, že to nie je férové. PhDr. Bc. Kubová povedala, že to vtedy nevedela. Ing. Tomo sa opýtal PhDr. Bc. Kubovej, prečo keď bola na obecnom zastupiteľstve, kde sa jednalo o zmene jej pracovnej zmluvy na dobu určitú nepovedala, že s tým nebude súhlasiť. PhDr. Bc. Kubová odpovedala, že vtedy nevedela reagovať, že si to potrebovala ujasniť a nikto ju nevyzval, aby sa k tomu vyjadрила. Ing. Fronko taktiež povedal, že si myslel keď PhDr. Bc.

Kubová k jej pracovnej zmluve na dobu určitú nereagovala, myslel si že s tým súhlasí. PhDr. Bc. Kubová povedala, že si to potrebovala premyslieť.

Poslanec Matejka, podal podnet že nesvietia lampy pri bytovkách okolo pekárne. Starosta odpovedal, že p. Matejka st. a zamestnanci obce vypínali podľa uváženia, približne každé druhé svetlo v rámci šetrenia a taktiež z dôvodu, že nebolo potrebné až taká intenzita osvetlenia na tomto úseku. Starosta povedal, že mu bolo nahlásené aj iné nefunkčné svietidlo, ale že tieto nedostatky budú odstránené už v najbližšej dobe, keď sa bude montovať vianočné osvetlenie, aby sme nemuseli dva krát platiť plošinu.

k bodu 14: Návrhová komisia v zložení poslanci: Ing. Tomo, Ing. Fronko, Matejka predniesla návrh uznesenia. K návrhu neboli vznesené pripomienky ani predložené pozmeňujúce návrhy.

k bodu 15: Na záver starosta poďakoval prítomným za podnetné návrhy a aktívnu účasť na zasadaní a následne ukončil zasadanie OZ.

Ukončené o 22.30 hod.

Zapísal 19.11.2012

Mgr. Zuzana Tomčíková

Overovatelia zápisnice:

Jana Repová

Stanislav Mičuda

Vladimír Feketík
starosta