

## Obec Svätý Kríž

### Zápisnica

#### zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva vo Svätom Kríži č. 3/2019 dňa 27.02.2019

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny

**k bodu 1:** Rokovanie obecného zastupiteľstva otvoril starosta obce Dušan Matejka, privítal prítomných poslancov OZ, hlavnú kontrolórku obce, riaditeľku a zástupkyňu ZŠ s MŠ Svätý Kríž. Konštatoval, že sú prítomní 7 poslanci a OZ je uznášaniaschopné – Ing. Fronko, Kubáň, Košo, Mgr. Martikánová, Matejková Ing. Nickelová, Mgr. Ridzoňová.

**k bodu 2:** a/ Starosta oboznámil poslancov s návrhom programu. Poslanci následne schválili body návrhu programu, ktorý bol zverejnený. Starosta sa opýtal poslancov aké majú pripomienky a doplnenia k programu. Poslankyňa Mgr. Martikánová požiadala o doplnenie bodu: Delegovanie členov do rady školy a bodu: Petícia rodičov. Poslankyňa Ing. Nickelová požiadala o doplnenie bodu: Predbežný súhlas pre správu bytov – Zuzana Nickelová s. r. o.. Poslanec Ing. Fronko požiadal o doplnenie bodu: Rozšírenie členov stavebnej komisie. Poslanci nemali ďalšie pripomienky a doplnenia k programu. O bodoch zmeny programu dal starosta hlasovať, za zmeny programu hlasovali za všetci prítomní poslanci. Následne za program ako celok hlasovali za všetci prítomní poslanci, čím bola splnená zákonná podmienka hlasovania za zmenu programu zasadnutia OZ – nadpolovičná väčšina všetkých poslancov.

OZ Schvaľuje zverejnený Program rokovania Obecného zastupiteľstva

1. Otvorenie zasadnutia
2. a) Schválenie predloženého programu  
b) Voľba návrhovej komisie  
c) Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Vyhodnotenie uznesení z OZ 1/2019 zo dňa 10.01.2019
4. Schválenie Zásad odmeňovania poslancov
5. Správa hlavnej kontrolórky obce z vykonanej kontroly plnenia uznesení OZ vo Svätom Kríži za rok 2018
6. Správa hlavnej kontrolórky o kontrolnej činnosti v obci Svätý Kríž za rok 2018
7. VZN 1/2019 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy MŠ, ŠKD a ŠJ so sídlom na území obce Svätý Kríž, správu objektu MŠ a záujmovú činnosť detí od 5 do 15 rokov s trvalým pobytom na území obce Svätý Kríž na rok 2019
8. Žiadosť o dotáciu z rozpočtu obce pre OŠK Svätý Kríž 2018
9. Žiadosť o dotáciu z rozpočtu obce pre Mesto Liptovský Mikuláš

- 10. Schválenie rozpočtových opatrení 1/2019, 2/2019
- 11. Rôzne
- 12. Záver

Prítomní: 7                      Neprítomný: 0  
Hlasovanie: Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

16.08 hod.

OZ schvaľuje doplnenie programu - bodu: Delegovanie členov do rady školy

Prítomní: 7                      Neprítomný: 0  
Hlasovanie: Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

16.08 hod.

OZ schvaľuje doplnenie programu - bodu: Petícia rodičov

Prítomní: 7                      Neprítomní: 0  
Hlasovanie: Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

16.09 hod.

OZ schvaľuje doplnenie programu - bodu: Predbežný súhlas pre správu bytov – Zuzana Nickelová s. r. o.

Prítomní: 7                      Neprítomní: 0  
Hlasovanie: Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

16.09 hod.

OZ schvaľuje doplnenie programu - bodu: Rozšírenie členov stavebnej komisie

Prítomní: 7                      Neprítomní: 0  
Hlasovanie: Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

16.09 hod.

OZ schvaľuje doplnený a upravený Program rokovania Obecného zastupiteľstva

- 1. Otvorenie zasadnutia
- 2. a) Schválenie predloženého programu
- b) Voľba návrhovej komisie





prijatých uznesení nebolo obsadené č. 127/2018. Uznesenia sú podpísané starostom v zákonnej lehote. Informovala čo uznesenia obsahujú. Prijaté rozhodnutia OZ sú číslované v dvoch číselných radoch – prijatie uznesení osobitne a prijatie VZN osobitne. Uznesenia OZ spolu s príslušnými Zápisnicami z jednotlivých zasadnutí sú zverejňované v súlade so zákonom. Zverejňované sú aj pozvánky na zasadnutia OZ v lehote stanovenej zákonom o obecnom zriadení a schvaľované dokumenty v OZ, ktoré pred alebo po schválení v OZ si vyžadujú zverejnenie, sú zverejňované tiež v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi (Návrh rozpočtu obce, Návrh záverečného účtu obce, zámery na predaj, nájom obecného majetku, Plán kontrolnej činnosti, VZN – návrhy a ich vyhlásenie). Vyhodnotenie uznesení z predchádzajúcich zasadnutí OZ je obligatónym bodom programu každého zasadnutia OZ a uznesenie k tomuto bodu obsahuje výrok o spôsobe a rozsahu plnenia jednotlivých uznesení.

Záver z jej kontroly sú, že pri všetkých zmenách rozpočtu je potrebné uvádzať v uzneseniach sumu a dôvod jednotlivých rozpočtových opatrení. Na konci uznesení s príslušného zasadnutia OZ uvádzať dátum zverejnenia na úradnej tabuli a webovom sídle obce a uviesť dobu zverejnenia na úradnej tabuli. Pri uzneseniach, ktorými sa ukladá povinnosť niečo plniť (uznesenia č.52/2018, 53/2018) uviesť zodpovednú osobu, ktorej bola povinnosť plniť úlohu. Pri schvaľovaní rozpočtu uvádzať v uznesení základné údaje schvaľovaného rozpočtu.

OZ berie na vedomie Správu hlavnej kontrolórky obce z vykonanej kontroly plnenia uznesení OZ vo Svätom Kríži za rok 2018

Prítomní: 7

Neprítomní: 0

Hlasovanie: Za: 7

Proti: 0

Zdržal sa: 0

16.29 hod.

**k bodu 6:** Správu hlavnej kontrolórky o kontrolnej činnosti v obci Svätý Kríž za rok 2018. Kontrolórka informovala, že kontrolnú činnosť v roku 2018 vykonávala v súlade s Plánom kontrolnej činnosti na I. a II. polrok 2018, ktorý bol schválený OZ. Vo svojej činnosti hlavnej kontrolórky sa riadila zákonom o obecnom zriadení a procesnou stránkou zákonom o finančnej kontrole a audite. Pri výkone kontroly postupovala s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými na kontrolovaných úsekoch. Vykonané kontroly realizovala v úzkej súčinnosti so zodpovednými zamestnancami obce a starostom. Z vykonaných samostatných kontrol boli vyhotovené Správy z vykonanej kontroly, ktoré boli predkladané OZ na najbližšom zasadnutí po vykonanej kontrole. V priebehu roka 2018 bolo vykonaných 6 samostatných kontrol. Okrem vykonaných kontrol v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov spracovala stanoviská k záverečnému účtu, návrhu rozpočtu, k rozpočtovým opatreniam a ku kontrolnej činnosti. Aktívne sa









Hlasovanie: Za: 7

Proti: 0

Zdržal sa: 0

17.26 hod.

OZ schvaľuje rozpočtové opatrenie č. 2/2019 v súlade s ods. 2 písmenom b) a c) § 14 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zásad hospodárenia s finančnými prostriedkami obce - povolené zvýšenie a viazanie príjmov a povolené zvýšenie a viazanie výdavkov vo výške 1040,00 €

Prítomní: 7

Neprítomní: 0

Hlasovanie: Za: 7

Proti: 0

Zdržal sa: 0

18.15 hod.

**k bodu 11:** Delegovanie členov do rady školy. Poslanci navrhli odvolať a delegovať nových členov do rady školy. Navrhli odvolať bývalých poslancov a delegovať nových poslancov do tejto funkcie, ktorí by mohli byť prínosom.

OZ odvoláva Janu Repovú a PhDr. Jána Tomčíka z funkcie člena rady školy

OZ deleguje Mgr. Zuzanu Martikánovú a Mgr. Alenu Ridzoňovú za člena rady školy

Prítomní: 7

Neprítomní: 0

Hlasovanie: Za: 7

Proti: 0

Zdržal sa: 0

18.15 hod.

**k bodu 12:** Petícia rodičov. Poslankyňa Mgr. Zuzana Martikánová informovala, že jej bola od rodičov doručená petícia proti základnej škole, ktorá spĺňa všetky náležitosti petície. Avšak konštatovala, že ona je len osoba, ktorá petíciu predkladá OZ, nie osoba, ktorá iniciovala túto petíciu. Chce len, aby sa veci pohli a vyriešili. Konštatovala, že na minulom zasadnutí OZ sa riešil anonym, ktorý bol zaslaný na obec v tejto veci a teraz to už rodičia riešia petíciou. Oboznámila poslancov o bodoch petície, veciach, ktoré rodičom vadia. Konštatovali, že rodičia sa báli podpísať petíciu, aby to v konečnom dôsledku nemalo dopad na ich deti. Podpísalo sa 47 rodičov, z čoho vychádza, že zastupujú cca 60 detí, ktorí chcú zmenu a ak nie budú trvať na odvolaní vedenia školy, alebo zoberú deti preč zo školy. Kontrolórka konštatovala, že to už je vydieranie. Rodičia namietajú, že v škole je veľa integrovaných detí. Žiadajú, aby škola predložila štatistiku prijatých a odídených integrovaných žiakov. Riaditeľka školy Mgr. Eva

Urbanovičová informovala, že tieto podklady majú pripravené. Rodičia požadujú vysvetlenie od vedenia školy do 14 dní. Riaditeľka školy informovala, že túto petíciu dávali podpisovať rodičom učiteľky MŠ cez pracovnú dobu a rodičia nemali ani dostatok času na preštudovanie toho čo podpisujú, lebo sa jedná o dosť rozsiahly text. A tieto pani učiteľky p. Nemcová a p. Brandstätterová sa mali v tomto čase pracovnej doby venovať deťom. Zástupkyňa školy Mgr. Ružena Uhelová konštatovala, že dlhé roky robila riaditeľku na tejto škole a vie aké to je ťažké. Keď sa robil projekt rekonštrukcie školy bolo potrebné, aby škola mala čím viac detí, aby sme naplnili určité kvóty, aby sme mohli získať tieto finančné prostriedky. V projekte to hralo veľkú rolu. Bola šťastná keď niekto dal dieťa do ZŠ k nám, lebo sme sa báli, že budeme musieť vrátiť finančné prostriedky. Konštatovala, že v súčasnosti máme 36 integrovaných detí a z toho je 30 detí z našej spádovej oblasti. Jedná sa však o deti, ktoré sú intelektovo na úrovni, ale majú nejakú poruchu. Vždy sa snažila, aby tieto deti mali v tejto škole vytvorené vynikajúce podmienky. Je to vždy náročné pre dieťa, ale aj pre učiteľa. Je hrdá na to, že pred 4 rokmi prijala špeciálneho pedagóga, teraz majú dostatok asistentov učiteľa. Je to diskriminácia, lebo tieto deti majú rovnaký nárok na vzdelanie a v žiadnom prípade sa tým neznižuje úroveň vyučovacieho procesu. Špeciálny pedagóg sa týmto deťom individuálne venuje. Všetky tieto deti majú vyšetrenie, majú vytvorené individuálne podmienky. V 7 ročníku sú len 2 žiaci bez poruchy. Poslankyňa Mgr. Ridzoňová informoval, že je taktiež riaditeľkou školy a v jej škole má 60 takýchto detí. A konštatovala, že takýmto deťom je lepšie na škole na dedine, kde sa vyučuje v menších kolektívoch. Mgr. Uhelová informovala, že sa vždy snažila o to, aby sa škola zatriktívnila. Škola má momentálne perfektné vykurovanie, je zrekonštruovaná, majú PC učebňu, jazykovú učebňu, asistentov učiteľa, špeciálneho pedagóga, učia moderne, anglický jazyk je zavedený od 1. ročníka.

Mgr. Martikánová zhrnula požiadavky rodičov:

- vypracovať štatistiku, koľko detí do školy prišlo, koľko ich odišlo,
- harmonogram školských krúžkov kedy sa vykonávajú, kto ich vedie,
- prečo je krúžková činnosť počas vyučovacích hodín,
- prečo špeciálny pedagóg nemá konzultačné hodiny pre rodičov,
- nefungujúca interaktívna žiacka knižka,
- v škole učia dôchodcovia,
- nedodržiavanie dochádzky,
- nestíhanie prebratie učiva,
- vedúci zamestnanci majú byť v práci do 15.00 hod.,
- alkohol v práci,
- konflikt záujmov - učiteľky v škôlke sa neznesú (zástupkyňa v škôlke má výhody),
- nedostatočné materiálne zabezpečenie v MŠ,
- nezáujem MŠ na aktivitách - lyžiarsky, plavecký výcvik,
- besiedky na obecnom úrade, ...

Mgr. Z. Martikánová konštatovala, že pred 2 rokmi v ZŠ rodičia žiadali poslať informácie pre rodičov e-mailom a do dnešného dňa sa tak neudialo. Učiteľky nepracujú s interaktívnou tabuľou. Taktiež rodičia namietali na nedostatočnú hygienu v MŠ. Rodičom sa nepáči, že deti ZŠ nemôžu vstupovať do tried pred začiatkom vyučovania. Taktiež mali výhrady, že školská družina je krátka. Poslankyňa Ing. Nickelová povedala, že takéto problémy boli aj v minulosti a najväčším problémom sú pani učiteľky v materskej škole, ktoré vyvolávajú nezhody.

Kontrolórka konštatovala, že všetko to čo tu odznelo nepatrí na rokovanie OZ a ani zriaďovateľ nemá kompetencie to všetko riešiť. Takéto problémy by mala riešiť školská inšpekcia. Poslankyňa Mgr. Ridzoňová navrhla kvôli tejto situácii zvolať radu školy.

**k bodu 13:** Predbežný súhlas pre správu bytov – Zuzana Nickelová s. r. o..

Poslankyňa Ing. Zuzana Nickelová, nakoľko má záujem prostredníctvom jej s. r. o. robiť správu bytov v našej obci a je k tomu potrebné absolvovať 2-týždenné školenie pre získanie certifikátu, ktoré si musí uhradiť a stojí nemalé finančné prostriedky požiadala poslancov o predbežný súhlas k tejto činnosti nakoľko toto školenie začína 12.03.2019. Ing. Fronko sa opýtal starostu či už oslovil nejaké spoločnosti ohľadom správy bytov. Starosta konštatoval, že oslovil 4 spoločnosti a zatiaľ sa mu ozvali 2, avšak zatiaľ je to len v polohe ponuky. Navrhovaná cena je vyššia ako cena, za ktorú robíme správu my. Informoval, že sa pýtal sa aj p. M. Moravčíka, či by nebol ochotný za minulý rok spracovať ročné vyúčtovanie, ten však je momentálne zaneprázdnený a túto problematiku zákonne neovláda čiže túto ponuku odmietol. Dodávateľ programu na byty, na ktorého sa starosta obrátil mu odporučil 4 ľudí z Liptovského Mikuláša, ktorí by nám mohli pomôcť s vyúčtovaním. Starosta povedal, že je potrebné hľadať riešenie, aby sa ceny nenavýšovali, nakoľko konštatoval, že keď nám bude správu bytov robiť správcovská spoločnosť cena bude vyššia. Konštatoval, že musíme vedieť aké služby nám má táto spoločnosť vlastne poskytovať, kto bude vykonávať opravy. Ing. Fronko požiadal starostu o predloženie podkladov, koľko stojí obec správa bytov, koľko dopláca obec a čo by si mali platiť nájomníci. Pretože nechápe prečo by na to mala doplácať obec a občania tejto obce z roka na rok. Starosta informoval, že sa aj dnes pýtal ekonómky a fond opráv vychádza nula k nule. Ing. Fronko konštatoval, že treba zistiť reálnu sumu, za ktorú by to bola ochotná robiť nejaká správcovská spoločnosť a potom následne upraviť ceny týchto služieb pre nájomníkov bytových domov. Poslankyňa Mgr. Martikánová konštatovala, že táto problematika správy bytov sa naťahuje už 3 mesiace. Starosta odporučil Ing. Nickelovej, aby predložila ponuku akú činnosť bude vykonávať a za akú cenu. Ing. Fronko konštatoval, že správca bytov robí úkony, ktoré mu vyplývajú zo zákona. Mgr. Martikánová povedala, že tieto ponuky mal dnes starosta predložiť OZ. Starosta navrhol stretnutie bytovej komisie.

Kontrolórka konštatovala, že sa jej pýtal audítor prečo máme vyšší výber nájomného ako má byť. Teraz potrebuje podklady od obce, aby sa k tomu vedela vyjadriť. Opýtala sa kto teraz robí byty, na koho sa obrátiť, nakoľko k tomu nedostala podklady. A stále ešte nie je dokončený audit za rok 2016. Starosta povedal, že bytom sa venuje momentálne on. Sleduje nájomné, venuje sa opravám. Kontrolórka konštatovala, že nedostala podklady, ktoré požadovala. Starosta povedal, že on sa na informácie pýtal ekonómky ona tiež nevie, takže on nevie, ako sa má dopátrať k týmto informáciám. Kontrolórka konštatovala, že aj v minulosti sa opravovali veci, ktoré sa nemajú opravovať z týchto finančných prostriedkov. Informovala, že fond opráv sa tvorí na opravu spoločných častí, spoločných priestorov, obvodových múrov, základov, strechy, ..., a nie na opravy v byte. Konštatovala, že nemáme dobre spracované, koľko na byty vyberáme a koľko do bytov investujeme. Na základe čoho ona má teraz dať audítovi podklady. Musí mať reálnu obstarávaciu cenu, výšku splátky a ako bol vypočítaný nájom. Byty musia byť v poriadku na to nemôžeme čakať ďalšieho pol roka. Ekonómka povedala, že ona tiež do účtovníctva potrebuje predpis nájomného voči nájomcom, pretože bude robiť uzávierku. Kontrolórka sa opýtala, akým spôsobom bola zúčtovaná finančná zábezpeka. Každý nájomca je povinný pri podpise zmluvy zložiť finančnú zábezpeku. Kde sú tie peniaze, kto a kedy ich zložil. Ing. Nickelová informovala, že v zmluvách je uvedené, že pri obnove zmluvy, kde finančná zábezpeka bola vložená sa nebude finančná zábezpeka znovu zúčtovať. Kontrolórka sa opýtala, kde je tabuľka kto splňa a kto nespĺňa podmienky na pridelenia bytu. Konštatovala, že ak do konca týždňa nedostane podklady napíše audítovi, že nemá prístup k týmto podkladom. Opýtala sa či všetci nájomníci, ktorým sa urobili nové nájomné zmluvy mali zloženú finančnú zábezpeku. Starosta povedal, že všetci. Starosta povedal, že je zaujímavé, prečo nemáme audit za rok 2016 a 2017 a teraz nám táto spoločnosť vypovedala zmluvu a nám treba robiť audit už na rok 2018. Kontrolórka povedala, že je to veľký nedostatok, ktorý treba riešiť. Starosta povedal, že už oslovil 1 audítora. Treba nám bezpodmienečne urobiť audit. Kontrolórka konštatovala, že audit nám bezpodmienečne treba lebo bez toho sa nemôžeme zapojiť ani do projektov. Starosta konštatoval, že pretože nemáme urobený audit banka VÚB a. s. nám odmietla poskytnúť úver. Kontrolórka konštatovala, že byty a audit treba bezpodmienečne riešiť. Taktiež konštatovala, že v minulosti sa meškalo s vyúčtovaním bytov, čo nie je správne. Starosta odporučil Ing. Nickelovej predložiť ponuku, akú prácu by vykonávala a v akej cene. Ing. Fronko konštatoval, že mi by sme jej mali povedať čo chceme a ona nech nám predloží ponuku čo za to. Mgr. Martikánová povedala, že ak starosta už má nejaké ponuky na správu bytov, dnes ich mal na OZ predložiť. Kontrolórka povedala, že keďže máme bytovú komisiu nech to najskôr prejde cez bytovú komisiu a výsledok nech komisia doporučí OZ, aby sme to tu zbytočne neriešili. Mgr. Martikánová, ale povedala, nech je tam uvedený

konkrétny dátum do kedy to má byť urobené. Ing. Nickelová povedala, že školenie v Košiciach začína 12.03.2019, čiže ona stanovisko OZ potrebuje čím skôr. Ing. Nickelová vie, že spoločnosti za tento úkon účtujú okolo 18 € za jeden byt. Poslanci povedali, že je potrebné vyčíslieť fond opráv a správu bytov. Poslankyňa Matejková povedala, že oni za spoločnosť MKM REMONT platia tiež fond opráv 25 € mesačne a ešte im z fondu opráv nebolo nič opravované. Kontrolórka však povedala, že nevie čo by im malo byť opravené, nakoľko finančné prostriedky z fondu opráv sú určené na opravu obvodových múrov, základov, strechy, .... Ing. Fronko sa opýtal prítomných občanov či sa im páči, že obec z vlastných prostriedkov opravuje byty nájomníkov. Ing. Dušan Repa povedal, že je potrebné zavolať Mgr. Pavla Tomčíka, ktorý mal na starosti správu bytov, aby dal podklady a vysvetlil potrebné veci. Vyzval, poslancov, aby robili efektívne a so základnými číslami. Mgr. Martikánová povedala, že bola prvá a na každom OZ žiada, aby starosta predložil podklady, kto za to berie plat, že tieto podklady tu majú byť pripravené. Pán starosta má predložiť podklady a poslanci ich majú prezrieť a rozhodnúť čo ďalej. Problém bytov sa tu rieši od ustanovujúceho OZ a situácia stále nie je vyriešená. Starosta povedal, že pracuje na príprave podkladov. Starosta požiadal ekonómku, aby povedala ako vychádza fond opráv. Ekonómka povedala, že fond opráv je len zaúčtovaný. Už zdôrazňovala aj Mgr. Pavlovi Tomčíkovi, že z fondu opráv sú financované aj veci, ktoré sa nachádzajú v bytoch. Nie je oprávnená na to, aby to spochybňovala, keď jej Mgr. Tomčík dal podklady podpísané finančnou kontrolou, ona urobila úhradu a zaúčtovala to. Ing. Nickelová povedala, že im ako nájomníkom bytových domov sľúbil pán Mgr. Tomčík, že im každoročne pripraví výpis fondu opráv, koľko je tam finančných prostriedkov a koľko a kde boli použité, avšak nikdy im Mgr. Tomčík, takého vyúčtovanie nedal. Mgr. Ridzoňová povedala, že v tom prípade treba zavolať Mgr. Tomčíka. Ekonómka informovala, že fond opráv je na samostatnom bankovom účte a z toho sa uhrádzajú faktúry, opravy, ak je niečo uhradené z pokladne v tom prípade sa urobí prevod. Účtovne to ošetrené je, ale akú majú výšku fondu opráv jednotlivé bytové domy sa jej v účtovnom programe nedá urobiť. To musí byť urobené na správe bytov. Kontrolórka tiež konštatovala, že nevie informáciu, koľko máme dlžníkov k 31.12.2018. Kvôli bytovkám sa obec zaťažila na 30 rokov. Nemôže brať úvery na nič iné. A teraz ak nájomcovia neplatia, my splátku poslať musíme z vlastných finančných prostriedkov obce. Opýtala sa kedy dostane do rúk podklady koľko máme dlžníkov. Starosta povedal, že Mgr. Tomčík poslal tabuľky, ktoré on následne preposlal aj kontrolórke. Ona povedala, že to z toho nevie vyčíslieť. Poslanec Kubáň povedal, že je potrebné jednoznačne byty riešiť správcovskou spoločnosťou. Ekonómka povedala, že priemerne platia nájomníci do fondu opráv 25 € na jeden byt. Pán Kubáň sa opýtal, kto bude platiť keď začne tiecť strecha. Mgr. Martikánová taktiež konštatovala, že správu jednoznačne treba riešiť správcovskou spoločnosťou. Ing. Dušan Repa navrhol, aby prišiel Mgr.

Pavol Tomčík, nakoľko mal na starosti správu bytov a predložil byty v akom sú stave. Starosta povedal, že s ním Mgr. Tomčík odmieta komunikovať. Poslanci navrhli stretnutie bytovej komisie 04.03.2019. Kontrolórka povedala, že potom v zmluve so správcovskou spoločnosťou treba ošetriť kompetencie, ktoré si ponecháva obec, napríklad výber nájomníkov – komu sa prideliť byt, atď. Ing. Nickelová povedala, že 04.03.2019 dá vyjadrenie či dá na obec podklady, alebo o túto správcovskú činnosť nebude mať záujem.

OZ ukladá Stretnutie bytovej komisie na 04.03.2019

Prítomní: 7

Neprítomní: 0

Hlasovanie: Za: 7

Proti: 0

Zdržal sa: 0

18.45 hod.

**k bodu 14:** Rozšírenie členov komisie výstavby, dopravy a životného prostredia. Ing. Fronko navrhol rozšíriť členov komisie výstavby, dopravy a životného prostredia o nových členov: Ing. Ivan Žikla, Miroslav Kubík, Milan Nahálka

OZ schvaľuje rozšírenie členov komisie výstavby, dopravy a životného prostredia: Ing. Ivan Žikla, Miroslav Kubík, Milan Nahálka

Prítomní: 7

Neprítomní: 0

Hlasovanie: Za: 7

Proti: 0

Zdržal sa: 0

18.58 hod.

**k bodu 15:** Rôzne. Starosta požiadal poslancov o riešenie spôsobu použitia vozidla na pracovné účely. Bývalý starosta používal vlastné vozidlo. Súčasný starosta však takto nemôže používať svoje vozidlo, nakoľko vozidlo ktoré používa je napísané na firmu a nie na neho ako súkromnú osobu. Kontrolórka konštatovala, že je potrebné nájsť spôsob. Navrhla, aby MKM Remont uzavrela s obcou zmluvu a je potrebné dohodnúť paušálne vyúčtovanie, alebo presné zdokladovanie cesty, tiež ako možnosť riešenia je obstaranie auta do majetku obce. Poslanec Kubáň navrhol kúpiť na obec vlastné väčšie vozidlo (napr. VW Karavela), 9 miestne, pre typ vodičského preukazu B, cena cca 10 000 €, ktoré by sa mohlo využiť aj pre ZŠ a MŠ, dôchodcov a taktiež pre športovcov. Poslanci Kubáň a Košo navrhli, že do nasledujúceho OZ zistia ponuky takýchto áut. Kontrolórka navrhla, že ideálnym riešením by mohla byť kúpa napr. formou leasingu na 4 roky. Poslanci navrhli stretnutie OZ na 08.03.2019 o 16.00 hod. za účelom riešenia automobilu a ponuky Ing. Nickelovej.

OZ schvaľuje Zasadnutie Obecného zastupiteľstva 08.03.2019

Prítomní: 7                      Neprítomní: 0  
Hlasovanie: Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

19.20 hod.

Starosta informoval, že sa v obci konali fašiangy, ktoré dopadli veľmi dobre, za čo sa poďakoval všetkým, ktorí sa na tom podieľali a zúčastnili a menovite poslancovi Košovi, Kubáňovi za OŠK pánovi Š. Dorniakovi, hudobnej skupine Chabenec a zamestnankyniam obecného úradu p. Obrcianovej a p. Tomčíkovej.

Taktiež informoval, že sa konala aj výročná schôdza hasičského zboru, ktorej sa zúčastnila aj riaditeľka OR HaZZ v Liptovskom Mikuláši pplk. PhDr. Eva Krajčiová. Zatiaľ mám cca 25 členov. Poslanec p. Kubáň, pán Štefan Dorniak a ostatní chlapi pomohli s prípravou občerstvenia. Starosta konštatoval, že bude potrebné vytvoriť DHZ obce. Zatiaľ máme prisľúbené, že nám bude pridelené aj hasičské auto.

Starosta informoval, že 20.04.2019 sa bude konať tradičný veľkonočný bál a požiadal poslancov o pomoc pri organizovaní a taktiež pri zháňaní tomboly. Taktiež informoval, že 01.03.2019 bude mať jednota dôchodcov členskú schôdzu kde požiadal poslancov taktiež o účasť.

Ing. Fronko sa opýtal v akej polohe sú projekty obce. Starosta informoval, že zajtra má stretnutie s pánom Jagelkom, ktorý má realizovať WC pri artikulárnom drevenom kostole. Na projekt učebni v základnej škole sme doposielali prehlásenie, že chceme v projekte pokračovať. Starosta informoval, že sa budú musieť poslanci stretnúť ohľadom multifunkčného ihriska pri futbalovom ihrisku, na ktoré by sme mali dostať finančné prostriedky z MAS-ky a bude potrebné vybrať povrch ihriska. Projekt zateplenia kultúrneho domu bol zastavený nakoľko nebolo doložené verejné obstarávanie. Ing. Fronko povedal, že to sú vážne veci, o ktorých ich mal starosta informovať a nie informovať v rôznom. Taktiež Ing. Fronko požiadal starostu, aby jeho a taktiež poslancov informoval o stretnutiach okolo projektov a ak by sa náhodou starosta nevedel pohnúť nech požiada poslancov a konkrétne aj Ing. Fronka o radu a pomoc, lebo tu riešime nepodstatné veci a podstatné veci nám unikajú.

Taktiež sa opýtal, čo so šatňami na ihrisku. Čo je s verejným osvetlením, ako pokračuje. Starosta povedal, že sa mu to nepáči, pretože materiál na verejné osvetlenie nakúpený máme, ale nemáme ani projekt, ani stavebné povolenie a ani súhlas vlastníkov. Starosta sa opýtal, prečo nikoho nezaujímá, že najskôr sa nakúpil materiál a my k tomu nemáme žiadny projekt. Poslanci sa opýtali čo je so zberným dvorom.

Informáciu starostu na dotaz poslancov o prebiehajúcich projektoch obce

Prítomní: 7                      Neprítomní: 0  
Hlasovanie: Vzali na vedomie: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

19.30 hod.

Kontrolórka požiadala starostu, aby informoval OZ a prebiehajúcich súdnych sporoch, ako bola ukončená exekúcia, ktorá bola bodom rokovania na minulom OZ. Konštatovala, že to sú veci, o ktorých by mal starosta informovať OZ. Starosta povedal, že sa zúčastnil jedného súdneho konania ohľadom nedodania, ale vyfakturovania kuchynských liniek a sporákov. Konštatoval, že vyhrala obec. Kontrolórka informovala, že ide o subvenčný podvod, za ktorý bol p. Dušan Matejka st. právoplatne odsúdený. Doznan všetky veci v trestnom konaní. Potom si tieto nároky uplatňovala obec aj v občiansko-právnom konaní, lebo my tie finančné prostriedky budeme musieť vrátiť ŠFRB, alebo za ne nakúpiť kuchynské linky a sporáky do týchto bytov. Bolo pojednávanie na okresnom súde, kde nám dal okresný súd za pravdu a uložil p. Dušanovi Matejkovi st. túto škodu zaplatiť, on sa odvolal, išlo to na krajský súd. Krajský súd rozhodol po vecnej stránke v prospech obce. Zatiaľ nerozhodol, čo sa týka vo veci úrokov z omeškania a stanovenia lehoty od kedy a vrátil to na okresný súd do Liptovského Mikuláša. Keďže kontrolóra bola ako verejnosť na súde musí povedať, že sa hanbila, že zastupuje našu obec, lebo ako sa zachoval starosta to nemalo úroveň. Pretože sme mali konečne právneho zástupcu, ktorý po toľkých rokoch konečne zastupuje záujmy obce. Starosta povedal, že to vôbec tak nebolo a boli to len polopravdy. Kontrolórka konštatovala, že okresný súd bol viazaný rozsudkom krajského súdu, skutok sa stal p. Dušan Matejka st. všetko doznan, nikdy tam tie sporáky ani linky neboli dodané, sú na to podklady. Starosta však konštatoval, že OZ nevie súvislosti, ako to s tým dodávateľom vlastne bolo. Kontrolórka sa opýtala starostu či boli dodané linky a sporáky do 30 bytov. Starosta povedal, že nie. Kontrolórka povedala, že v tom prípade nechápe o čom sa bavíme. Starosta povedal, že nikoho nezaujímá, že dodávateľ za to vybavil dotáciu, že tam sú plochy za 1 €. Kontrolórka povedala, že sudca pekne a trezrlivo vysvetľoval, že je viazaný rozsudkom krajského súdu, že už nemôže inak rozhodnúť, že už existujú trestné rozhodnutia, ktoré sa musia rešpektovať v občiansko-právnom konaní. Skončilo sa pojednávanie, ešte bola záverečná reč pána Dušana Matejku st. . To čo predviedol právny zástupca p. Dušana Matejku st. to nebolo hodné právneho vedomia jedného človeka. Obvinil nás, ako sme mu ublížil. Súd rozhodol, nepriznal nám celú dobu, určitý čas nám skrátil. Vyšli vonku z pojednávacej miestnosti a pán starosta vyskočil do nášho právneho zástupcu JUDr. Škerlíka, ktorý obci vyhral takýto súdny spor, ktorý predchádzajúci právny zástupca JUDr. Trnovský zahral do autu. Bolo to nedôstojné a preto sa pýta a dáva do pozornosti poslancov, že pán starosta zadržíava faktúry právnemu zástupcovi za zastupovanie obce. Ing. Fronko konštatoval, že to snáď nie je pravda. Starosta povedal, že to vôbec nie je pravda, on tieto faktúry nezadržíava. Mal ich na stole na podpis aj s ostatnými faktúrami. Kontrolórka sa opýtala ekonómky obce kedy boli splatné. Ekonómka povedala, že 18.02.2019 ich dala starostovi na podpis a starosta jej ich dnes 27.02.2019 vrátil podpísané. Faktúra bola splatná



22.02.2019. Kontrolórka informovala, že sa u nej informoval právny zástupca ohľadom faktúr, že čo sa deje. Starosta povedal, že to vôbec nebol zámer.

Kontrolórka informovala, že prebieha ďalší súdny spor o 1040 €, ktoré boli tiež predmetom trestného konania, že p. Dušan Matejka st. už nebol konateľom keď zobral z pokladne tieto finančné prostriedky a tento spor sme tiež vyhrali.

Kontrolórka informovala, že exekúcia zo strany p. Dušana Matejku st. bola zaplatená. Zaplatili ju na účet obce, dohodli sa s exekútorom. Pán Matejka st. kontrolórke na súde vykričal, že museli zaplatiť aj exekučný poplatok 6000 € kvôli nej, lebo sa veľmi ponáhľala s exekúciou. Starosta povedal, že o ničom takom nevie. Povedal kontrolórke nech povie poslancom, že bola ešte aj iná alternatíva ako to zrušené zastupiteľstvo mohlo byť. Kontrolórka povedala, že áno starosta mohol dať zmeniť program a minulé OZ mohlo pokračovať. Starosta povedal, nie že len OZ mohlo pokračovať ale že boli aj iné možnosti ako sa mohla táto exekúcia riešiť. Starosta povedal, že bola tam možnosť to stiahnuť. Kontrolórka povedala, že ešte beží v tomto konaní súd o úroky. Starosta povedal, že poplatok exekútorovi od p. Matejku st. bol 6700 € a hrozilo až 12 000 €. Kontrolórka sa opýtala starostu kto urobil chybu, pán Dušan Matejka st. mal zaplatiť na čas a takýto problém by nevznikol. Starosta sa opýtal, prečo bola exekúcia podaná deň pred voľbami. Ing. Fronko povedal, že to odsúhlasilo OZ, ale peniaze neprišli tak obec musela konať zo zákona. Ing. Fronko sa opýtal starostu, na ktorej strane vlastne je či je tu za obec, alebo za svojho otca. Starosta hovorí, že on hovorí fakty. Ing. Fronko konštatoval, že starosta ide proti obci. Ing. Fronko konštatoval, že starosta mal oboznámiť poslancov, že obec má finančné prostriedky, že sme vyhrali 2 súdne spory a o tom starosta ani neinformuje. Mgr. Martikánová vo veci exekúcie informovala, že to už vravela aj poslancom, že p. Dušan Matejka st. sa odvolal, že ešte chce peniaze z exekúcie vrátiť. Starosta jej povedal, že ak peniaze prídu do obce, aby sa neminuli, pretože p. Matejka st. sa ešte chce odvolať na najvyšší súd o vrátenie týchto peňazí. Spýtala sa starostu či sa p. Matejka starší odvolal. Starosta povedal, že on nevie, ale že takáto možnosť je. Mgr. Martikánová povedal, že jej to tak príde maximálne nefér, že starosta uprednostnil osobný záujem tým, že chcel aby OZ zrušilo exekúciu na p. Matejku st. a potom ešte p. Matejka st. chcel ešte, aby sme mu tieto peniaze vrátili späť. To jej príde ako maximálne nefér. Ak chceli, aby bola exekúcia zrušená, mali sa slušným spôsobom pokúsiť o dohodu. Nie, že OZ zruší exekúciu a o týždeň na to príde na obec predvolanie, že p. Matejka st. sa odvolal. Konštatovala, že starosta tu háji osobné záujmy. Mgr. Ridzoňová povedala starostovi, že je v ťažkej situácii, že je starostom tejto obce a v prvom rade musí hájiť záujmy tejto obce. Ona ani netušila aké kauzy sa tu riešia. Chápe že p. Matejka st. je mu otec, ale starosta je zástupca obce a preto musí v prvom rade hájiť záujmy obce. Ak prebehol nejaký súd a p. Matejka st. uznal

