

Obec Svätý Kríž

Zápisnica zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva č. 6/2013 vo Svätom Kríži dňa 13.08.2013

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

k bodu 1: Rokovanie Obecného zastupiteľstva otvoril starosta Vladimír Feketík, privítal prítomných poslancov OZ a hlavnú kontrolórku obce. Konštatoval, že sú prítomní 6 poslanci a OZ je uznášaniasa schopné – Ing. Fronko, Ing. Tomo, Mičuda, Repová, PhDr. Tomčík, Matejka a náhradník Ing. Roman Repa.

k bodu 2: a/ Starosta určil za zapisovateľku zápisnice zamestnankyňu obce Mgr. Tomčíkovú. Za overovateľov zápisnice určil poslancov p. Mičudu a Ing. Fronka.

b/ Starosta do návrhovej komisie navrhol poslancov Ing. Toma, Matejku, Repovú. Za predsedu komisie navrhol Ing. Tomu. Starosta nechal o návrhu hlasovať. S návrhom súhlasili všetci 6-ti prítomní poslanci. Navrhnutí členovia a predseda boli jednomyselne zvolení.

Prítomní: 6	Nepřítomní: Húlek
Hlasovanie: Za: 6	Proti: 0 Zdržal sa: 0
16.45 hod.	

c/ Starosta oboznámil poslancov s návrhom programu. Navrhol pred bod „Prerokovanie ponuky na dodávku a odber tepla pre ZŠ s MŠ Svätý Kríž a bytových domov“, doplniť bod „Správa hlavnej kontrolórky obce z vykonanej následnej finančnej kontroly – účtovné doklady za marec 2013 obce Svätý Kríž“. Ďalej starosta navrhol zrušiť bod „Prerokovanie a schválenie Štatútu Obce Svätý Kríž“ z dôvodu nedodania materiálov poslancom. Nasledujúce body sa následne prečíslovávajú v aritmetickom poradí. Poslanci nemali ďalšie pripomienky a doplnenia k programu. O programe dal starosta obce hlasovať, za program ako celok hlasovali za všetci 6-ti prítomní poslanci.

Program rokovania Obecného zastupiteľstva

1. Otvorenie zasadnutia
2. a) Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
b) Voľba návrhovej komisie
b) Schválenie predloženého programu
3. Vyhodnotenie uznesení z OZ 5/2013 zo dňa 01.07.2013
4. Oznámenie o uprázdnení mandátu poslanca obecného zastupiteľstva, zloženie sľubu poslanca OZ na uprázdnený mandát a odovzdanie osvedčenia o zvolení

5. **Doplnené:** Správa hlavnej kontrolórky obce z vykonanej následnej finančnej kontroly – účtovné doklady za marec 2013 obce Svätý Kríž
6. Prerokovanie ponuky na dodávku a odber tepla pre ZŠ s MŠ Svätý Kríž a bytových domov
7. Predstavenie súkromného projektu kanalizácie
8. **Zrušené:** Prerokovanie a schválenie Štatútu Obce Svätý Kríž
9. Rôzne
10. Diskusia, pripomienky občanov, interpelácie poslancov
11. Návrhu uznesenia
12. Záver

Prítomní: 6 Neprítomní: Húlek
Hlasovanie: Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0

k bodu 3: Starosta konštatoval, že uznesenia z OZ 5/2013 zo dňa 01.07.2013 boli splnené, uznesenia ktorými bol poverený starosta prerokovať s právnym zástupcom obce na dnešnom zasadnutí OZ vysvetlí právny zástupca obce JUDr. Milan Trnovský.

k bodu 4: Oznámenie o uprázdnení mandátu poslanca obecného zastupiteľstva, zloženie sľubu poslanca OZ na uprázdnený mandát a odovzdanie osvedčenia o zvolení. Starosta informoval poslancov o uprázdnení mandátu poslanca po Zdenkovi Húlekovi, ktorý sa rok nezúčastňoval rokovaní OZ a zo zákona po tomto období stráca mandát poslanca. Náhradníkom zvoleným vo voľbách do orgánov samosprávy obci 27.11.2010 získal Ing. Roman Repa počet hlasov 101. Poslanec Mičuda prečítal sľub poslanca a následne Ing. Roman Repa zložil sľub poslanca OZ a bolo mu odovzdané osvedčenie o zvolení. Starosta, hlavná kontrolórka obce a všetci poslanci novozvoleného poslanca Ing. Repu privítali.

OZ berie na vedomie oznámenie o uprázdnení mandátu poslanca OZ po Zdenkovi Húlekovi.

OZ konštatuje, že vo voľbách do orgánov samosprávy obci 27.11.2010 je Ing. Roman Repa s počtom hlasov 101.

OZ berie na vedomie nastúpenie náhradníka na uprázdnený mandát poslanca OZ Ing. Romana Repu.

Prítomní: 6 Neprítomní: Húlek
Hlasovanie: Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0
16.58 hod.

k bodu 5: Od tohto bodu sa Ing. Roman Repa počíta za poslanca OZ Svätý Kríž.

Starosta požiadal hlavnú kontrolórku obce, aby poslancov oboznámila so Správou hlavnej kontrolórky obce z vykonanej následnej finančnej kontroly – účtovné doklady za marec 2013 obce Svätý Kríž. Kontrolórka informovala, že predmetom jej kontroly boli účtovné doklady – pokladničné doklady, došlé faktúry, výpisy z účtov za marec 2013. Cieľom kontroly bola vecná a formálna správnosť dokladov, vykonávanie predbežnej

finančnej kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami. Kontrolórka informovala poslancov o jej zisteniach a následne na základe zistených skutočností odporúča prijať nasledovné opatrenia:

- 1.postupne viesť pokladňu len v elektronickej forme,
- 2.za účelom zabezpečiť trvácnosť dokladov z registračných pokladní tieto doložiť k originálu aj v kópii,
- 3.predbežnú finančnú kontrolu dôsledne vykonávať v súlade so zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite pri všetkých finančných operáciách,
- 4.vytvoriť fond opráv a údržby pre každý bytový dom a tieto tvoriť a využívať na všetky opravy a údržbu bytových domov.

V tejto súvislosti odporúča odčleniť z účtov pre BD finančné prostriedky pre fond opráv a údržby pre každý BD osobitne.

Odčleniť finančné prostriedky – príjmy aj výdavky do bežného účtu a preúčtovať výdavky, ktoré obec uhrádza z bežného rozpočtu a ktoré súvisia so službami spojenými s nájomom bytov.

Prehodnotiť výšku príspevkov do fondu opráv a údržby v jednotlivých BD tak, aby každý nájomník prispieval do tohto fondu.

5. každá platba – príjmová aj výdavková musí byť v rámci predbežnej finančnej kontroly pred zaúčtovaním jednoznačne identifikovaná,
- 6.pri posudzovaní správnosti faktúr, vrátiť faktúry, ktoré sú vystavené na nesprávny subjekt, v tejto súvislosti prípadne opraviť aj príslušné zmluvy,
- 7.úhrady z pokladne zaúčtovať v deň ich skutočného vykonania,
- 8.samostatne viesť faktúry,
- 9.rozúčtovať platby uhrádzané nájomcami bytov,
- 10.prehodnotiť balíky služieb mobilného operátora podľa potreby obce a pri ukončení viazanosti uzatvoriť nové zmluvy.,
- 11.pri poskytovaní dotácii a vlastných príjmov ZŠ a MŠ účelovo členiť finančné prostriedky.

Kontrolórka konštatovala, že čo sa týka predbežnej finančnej kontroly v predchádzajúcom období sa nerobila žiadna predbežná ani následná finančná kontrola, v súčasnosti sa vykonáva, ale je zatiaľ dosť formálneho charakteru. Informovala, že starosta nemôže vykonávať predbežnú finančnú kontrolu, môže len napríklad na zmluvách pretože on uzatvára zmluvu čiže v tejto finančnej operácii on vykonáva predbežnú finančnú kontrolu, či má na to finančné prostriedky, či má také oprávnenie, či má k tomu potrebné uznesenie a ostatné náležitosti. Každý zamestnanec, ktorý je zodpovedný za určitý úsek si musí urobiť predbežnú finančnú kontrolu sám. Taktiež nie je správne vyznačovanie priebežnej finančnej kontroly, pretože túto kontrolu v rámci obcí a miest vykonávajú len mestá ktoré majú zriadené odbory a iné organizačné útvary, čiže vedúci týchto útvarov vykonávajú ešte priebežnú finančnú kontrolu a potom už následnú finančnú kontrolu vykonáva hlavný kontrolór.

OZ berie na vedomie Správou hlavnej kontrolórky obce z vykonanej následnej finančnej kontroly – účtovné doklady za marec 2013 obce Svätý Kríž.

Prítomní: 7 Neprítomní: 0
Hlasovanie: Za: 7 Proti: 0 Zdržal sa: 0
17.30 hod.

Starosta sa opýtal poslanca p. Matejku, ohľadom projektu základnej školy nakoľko p. Matejka bol manažérom tohto projektu, že ako sa to vyrieši s tým, že p. Matejka povedal, že ak

bude niečo z inventáru projektu základnej školy chýbať čo tam malo byť dodané a nie je, že to dá do poriadku. Starosta informoval, že sa jedná o veci, ktoré pri kontrole z ministerstva dodané neboli, ale vyfakturované boli. Pán Matejka povedal, že on niečo také nepovedal. Kontrolórka konštatovala, že to p. Matejka povedal aj pred opakovanou vyžiadanou kontrolou z ministerstva. Taktiež poslanec Mičuda konštatoval, že p. Matejka povedal, že ak tam je niečo nedodané, dá to do poriadku. Toto tvrdenie potvrdil aj poslanec Ing. Fronko a PhDr. Tomčík.. Starosta konštatoval, že v tom prípade ak sa k tomu p. Matejka stavia takto, obec musí v tejto veci podať trestné oznámenie.

OZ odporúča postúpiť právnomu zástupcovi obce podať trestné oznámenie o zaplatenie rozdielu inventáru (dodať právnikovi protokol a ostatné doklady.

k bodu 6: Starosta požiadal právneho zástupcu obce JUDr. Milana Trnovského, aby poslancom vysvetlil a zdôvodnil postupy plnenia uznesení OZ 5/2013 zo dňa 01.07.2013.

1./OZ poveruje starostu na preverenie možnosti podania trestného oznámenia na neznámeho páchatel'a za neefektívne hospodárenie s verejnými prostriedkami pri výbere úverových prostriedkov na výstavbu obce. Starosta požiadal právneho zástupcu, aby poslancom vysvetlil, aké možnosti má obec v tomto prípade. Právny zástupca informoval, že Zákon o obecnom zriadení 369/1990, § 11 odsek 4 pís. b, hovorí okrem iného o tom, že OZ zastupiteľstvo rozhoduje najmä a je vyhradené rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky a prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu, teda ak starosta obce podpísal úverovú zmluvu s bankou, musí existovať zmluva a taktiež banka pre tento prípad vyžaduje uznesenie OZ o súhlase s úverom. Kontrolór obce musí predložiť OZ správu či obec neprekračuje prijatím úveru určité percento zadlženosti. Takže právny zástupca navrhol rokovať s bankou a zistiť či takýto súhlas OZ bol banke predložený. Ak takýto súhlas predložený bol treba preveriť či tento súhlas bol v súlade s vôľou OZ v ten deň, mesiac a rok keď sa nachádza v banke. V prípade, že tento doklad v banke absentuje, alebo ak by bol zistený nesúlad je tu jednoznačne možnosť podania návrhu na príslušný orgán, ktorý rozhodne či štatutár obce neporušil nejaké právne povinnosti, keď podpísal zmluvu. Ak sa toto zistí, právny zástupca odporúča postúpiť vec orgánom činným v trestnom konaní.

Kontrolórka konštatovala, že taktiež pôžička od príspevkovej organizácie, alebo od podnikateľského subjektu tiež musí byť schválená OZ. Právny zástupca len konštatoval, že samozrejme áno.

Poslankyňa Repová, nakoľko bola poslankyňou OZ aj v minulých obdobiach konštatovala, že tieto veci sa na OZ vôbec neprejednávali a ak sa prejednávali bývalý starosta len povedal, že všetky úvery sú výhodné.

Starosta konštatoval, že preverí úverové zmluvy v banke či sú podložené uzneseniami OZ.

OZ poveruje starostu zistiť či uznesenia v banke sú totožné s uzneseniami obce.

Prítomní: 7

Nepítomní: 0

Hlasovanie: Za: 7

Proti: 0 Zdržal sa: 0

17.43 hod.

2./OZ poveruje starostu prerokovaním s právnym zástupcom obce podanie trestného oznámenia na neznámeho páchatel'a v jednaní s daňovým úradom v súvislosti s príspevkovou organizáciou Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka. Kontrolórka konštatovala, že sme nemali podklady o tejto príspevkovej organizácii a neboli nám známe niektoré veci, podali sme podnet aj na finančnú správu. Daňový úrad starostovi vyše roka tvrdil, že príspevková organizácia, Obecný úrad Svätý Kríž Drobná prevádzka je podnikateľským subjektom, ale obec má vo všetkých evidenciách drobnú prevádzku vedenú, ako príspevkovú organizáciu. Hovorí o tom aj zriaďovacia listina, štatistický register, ... Daňový úrad nám nikdy nedal žiadny papier – doklad o tom, že ide o podnikateľský subjekt a teraz na našu žiadosť vykonali kontrolu a nám chcú dať pokutu za to, že drobná prevádzka viedla účtovníctvo ako podnikateľský subjekt. Ale bez súčinnosti, alebo tolerancie by to nebolo možné. Teraz už v protokole o daňovej kontrole tvrdia, že je to príspevková organizácia a prečo ju doteraz viedli ako podnikateľský subjekt? To urobil daňový úrad, že to takto zaregistroval. A na základe čoho? Keď sme sa pýtali podnikateľský subjekt, ale aký s.r.o., a.s., družstvo to už nevedeli odpovedať. Ani to nevedeli povedať, že keď to bol podnikateľský subjekt, prečo sa neplatil DPH. Ešte v roku 2011 daňový úrad prijal závierku, ako za podnikateľský subjekt.

17.54 hod. v tejto časti OZ odišiel poslanec Matejka z osobných dôvodov.

OZ Odporúča počkať na výsledok daňového konania vo veci uloženia pokuty – sankcie a v prípade uloženia sankcie obci daňovým úradom, hlavná kontrolórka obce v súčinnosti s právnym zástupcom obce pripraví podanie na preskúmanie rozhodnutia súdom.

Prítomní: 6

Neprítomní: Matejka

Hlasovanie: Za: 6

Proti: 0 Zdržal sa: 0

17.56 hod.

3./Zistiť či si obec pri súdnych konaniach pri zmieri uplatňuje klauzulu, že žiadame uhradiť požadovanú sumu a taktiež náklady spojené s právnym zastupovaním v danej veci. Právny zástupca vysvetlil, že súdny zmier je vždy otázka súdneho zmierenia. Ak druhá strana nepristúpi tak sa nebude konať. Súdny zmier právny zástupca obce vždy odkonzultuje so štatutárom obce a až vtedy zmier uzavrie.

4./Poveruje starostu prerokovaním s právnym zástupcom obce podanie trestného oznámenia na súdne vydanie dokladov príspevkovej organizácie Obecný úrad Svätý Kríž, Drobnú prevádzku – kompletná dokumentácia – mzdové listy, základné evidencie zamestnancov, ...

Právny zástupca obce odporučil urobiť rekonštrukciu dokladov v súčinnosti so sociálnou poisťovňou.

5./Vrátenie neoprávnene použitého nenávratného príspevku zo Štátneho fondu rozvoja bývania na výstavbu bezbariérového bytu. Právny zástupca obce informoval, že zákon o štátnych dotáciách hovorí, že 10 rokov má možnosť úrad, ktorý príspevok poskytol kontrolovať prijímateľa príspevku a v 10 ročnej lehote v prípade zistenia neoprávneného použitia si môžu uplatniť nárok vymáhať tento príspevok späť. Čiže môžu prísť kontrolovať stavbu postavenú v roku 2010 v roku 2019. Ak obec zistí, že jej vznikla škoda, zistí kto za ňu zodpovedá má na to 2-ročnú lehotu na náhradu škody, aby si to voči zodpovednej osobe vymáhala. Ale musí preukázať jeho zavinenie, výšku škody, zaplatiť pokutu (vrátiť neoprávnene použitý nenávratný príspevok) musí najskôr ŠFRB – vtedy obci vznikne škoda, keď to ŠFRB zaplatí. Musí však zistiť aj príčinu a súvislosť medzi škodou a zavinením, toto všetko musí na súde preukázať. Zatiaľ to je len vo veci medzi obcou a ŠFRB lebo nás len vyzvali, ešte sme pokutu nezaplatili. V tomto prípade je jasné porušenie, pretože štatutár, ktorý podpíše to, že tam musí byť bezbariérový byt a o pol roka podpíše kolaudačné rozhodnutie, v ktorom je jasne napísané, že tam bezbariérový byt nie je, je si vedomý tohto porušenia. Obec mala povinnosť predtým, keď vedela že takýto byt realizovať nebude, požiadať ŠFRB, aby nám tento bezbariérový byt vyňal z projektu a peniaze mala vtedy obec dobrovoľne vrátiť a bolo by sa stavba bez bezbariérového bytu. Tá možnosť tam bola. Keď sa to vedelo už vtedy mala obec vrátiť finančné prostriedky. ŠFRB na základe nášho podnetu vykonanou kontrolou prišli na to, že obec nezabezpečila to, čo bolo v zmluve a na čo obec dostala nenávratný finančný príspevok.

Právny zástupca informoval, že trestné oznámenie môže byť podané až keď zaplatíme ŠFRB a potom si budeme vymáhať škodu.

OZ berie na vedomie zdôvodnenie postupov právneho zástupcu obce k uzneseniam OZ 5/2013 zo dňa 01.07.2013

Prítomní: 6 Neprítomní: Matejka
Hlasovanie: Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0
18.10 hod.

k bodu 7: Starosta požiadal Ing. Ľudvíka Oravca – osobu oprávnenú konať vo veciach technických za firmu LEHOTSKÝ CAPITAL, s.r.o., Kráľova Lehota 176, 032 33 Kráľova Lehota o prezentáciu ponuky na rekonštrukciu kotolne na biomasu pre ZŠ s MŠ Svätý Kríž a bytových domov.

Ing. Oravec informoval, že vykurovanie ZŠ s MŠ Svätý Kríž by bolo riešené 1 kotlom. Cena pre vykurovanie základnej a materskej školy je navrhovaná na základe refakturácie nákladov – vychádza sa z nákladov, ktoré doteraz obec na kotolňu mala s tým, že nová navrhovaná cena musí byť nižšia, ako je cena za vykurovanie v súčasnosti.

Ďalším návrhom je vykurovanie bytov, toto vykurovanie podlieha ustanovizni ÚRSO (Úrad pre reguláciu sieťových odvetví), kde táto cena musí byť schválená. V súčasnosti sú bytové domy vykurované elektrickým kúrením.

Ing. Oravec informoval, že realizovali stretnutie nájomníkov bytových domov s. č. 198, 194 a 193, kde ich informovali o svojej ponuke. Následne navštívili 9 domácností a z toho štatisticky vyčíslili súčasnú cenu vykurovania elektrickým vykurovaním, ktorá vychádza cca 38 – 40 € za gigajoul (Gj). Ponuka tejto firmy je cca 22,50 – 23 € za Gj. Napojenie vykurovania navrhujú na etapy a to súbežne za sebou. Najskôr nainštalovať 200 kW kotol pre vykurovanie ZŠ a MŠ, aby vykurovanie bolo možné spustiť koncom septembra a popri tom zároveň vybudovať tepelný rozvod do zeme k bytovým domom a následne na základe dohody so správou bytov napájať byty jednotlivo. Navrhujú cestu drahšieho rozvodu s tým, že do bytového domu vytiahnu prívod aj spiatočku až po strop a pod stropom budú rozvody rozdeľované vzhľadom k tomu, že projekčná dokumentácia je taká, že kotolnice ktoré majú v bytoch sú pod sebou tak tam by bolo jednoduché riešenie a to navrátať stupačky – klesačky a tadiaľ potiahnuť prívod. Využívajú drahší vrchný rozvod a stupačky pôjdu dole. V každom byte by potom bola inštalovaná bytová jednotka s tým, že el. kotol a bojler by boli z bytu odinštalované. Navrhovaná bytová jednotka vie rozdeľovať teplo do radiátorov a podľa tepelného spádu tzv. vonkajšej ekvitermy vie docieľiť to, že aj keď radiátory sú poddimenzované vie vyšším tepelným spádom docieľiť, aby dostatok tepla sa do toho bytu dostal. Druhá polovička bytovej jednotky je zariadenie - výmenník, ktorý zaručuje to, že do sprchy môže nastupovať jeden človek za druhým a nepocíti studenú vodu. Je to výmenník ktorý teplotne nekolíše.

Ing. Oravec informoval, že čo sa týka vykurovania základnej a materskej školy, nová kotolňa by bola v objekte súčasnej kotolne, kde jednu najväčšiu časť, v ktorej sú v súčasnosti kotle by vôbec nepotrebovali, nainštalovali by svoje kotle začali by kúriť a potom na základe rozhodnutia obce, môže dôjsť k demontáži starých kotlov. Pre školu, alebo obec by v ostatných zbývajúcich - nepotrebných priestoroch na vykurovanie mohla vzniknúť nejaká spoločenská miestnosť, telocvičňa. Vznikne tam priestor cca 73 m² plus WC ktoré sú tam teraz. Čo sa týka investícií, celú investíciu by na seba zobrala táto firma s tým, že obec ani nájomníci do toho vôbec finančne nevstupujú je to podmienené len jednou vecou a to znamená, že základná dĺžka zmluvy je 12 rokov pri odpisových triedach.

Firma používajú technológiu Herz, ktorá spaľuje štiepku od 35 až 40 %. Jeden kotol v celoročnej prevádzke priemerne spotrebuje 1 kontajner o množstve 10 m³ za 7-8 dní. Z toho štatisticky pri dodávke tohto tepla je pri bytoch spotreba 1/3 tepla na teplú vodu a 2/3 na dodanie tepla do radiátorov. Čo sa týka garancií tieto záležitosti podliehajú zákonu o teple a príslušným vyhláškam. Čo sa týka firmy v prípade jej krachu nastupuje tzv. likvidátor a nepodlieha to predaju, ale musí postupovať podľa zákona o teple, kde musí nájsť pokračovateľa v rovnakých cenách. Čo sa týka vstupu táto kotolňa, ktorá by bola škola, škôlka, byty by ročne spotrebovala cca 220 - 240 ton štiepky. Čo sa týka vstupu firma má vlastný štiepkovač, vlastné auto na zvoz a čo sa týka štiepky konateľ firmy je vlastníkom 200 ha vlastného lesa. Ročne vyťažia cca 1000 ton štiepky v mokrom stave, čo v suchom stave predstavuje cca 700-800 ton štiepky len z vlastných zdrojov. Okrem toho majú vstupy štiepky aj od iných dodávateľov.

Právny zástupca JUDr. Trnovský informoval poslancov, že si naštudoval zmluvu predloženú od tejto firmy a neodporučuje ju schváliť z nasledovných dôvodov:

Podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, § 9c tzv., koncesia, tzv. koncesná zmluva, kde ak sa jedná o investíciu do 5 miliónov Eur netreba verejné obstarávanie, môžeme byť zákazka zadaná priamo.

Za to že oni opraví, zrekonštruujú obecný majetok, budú dodávať teplo a za to od nás budú brať peniaze je to typická koncesia. Je potrebné urobiť riadnu zmluvu, kde musia byť zadané veci, ale ešte je potrebné aby obec určila čo všetko bude potrebné zrekonštruovať, lebo vstupujete do objektu OÚ, ZŠ, MŠ a bytových domov, ktoré sú v majetku obce. V zmluve musia byť prílohy, ktoré musia obsahovať popis súčasného stavu, popis navrhovaného stavu, čo všetko sa bude zrekonštruovať, aká bude cena a hlavne musíme mať kotolne popísané, ak sú na liste vlastníctva. Koncesná zmluva sa uzatvára na obdobie 10 – 15 rokov je potrebné presne zadané koho bude majetok po skončení koncesnej zmluvy, pretože firma náš majetok opraví, odstráni alebo si tam dá svoj za vlastné prostriedky, je treba definovať koho bude majetok po skončení koncesnej zmluvy. Právnik tvrdí že obecný a je potrebné určiť za koľko ho odkúpime, za zostatkovú hodnotu podľa odpisovania. To sú všetky veci, ktoré sa musia technicky, stavebne ekonomicky a právne prediskutovať. Keď sú na prenajatej pôde tak majú v majetku aj kotolňu aj technológiu, ale tu sa jedná o majetok obce kde oni 12 rokov investujú a starajú sa o kotolňu, potom je to aj tak majetok obce. Poslanec PhDr. Tomčík sa opýtal, že ak v týchto priestoroch nebude kôli stĺpu v strede možné využiť ostatnú miestnosť, či by nebolo dobré nechať tam aj súčasné kotle, ako alternatívu minimálne 1 rok. Pán Ing. Oravec konštatoval, že sa väčšinou stretávajú s touto možnosťou, že sa staré kotle zabližujú a nechajú sa ako alternatíva, ale väčšinou sa to potom aj tak odstráni, ale je to len o dohode. Systém má vlastný počítač, kotol ktorý si riadi celý proces spaľovania a kúrenia a potom majú tzv. nadradený riadiaci systém, ktorý to celé koordinuje, v ktorom je zabudované, že ak teplota poklesne pod 14 stupňov radiátory sa automaticky otvoria a vpustí sa voda na 42 stupňov. V medziobdobí sa nastavuje tak, že keď je jar a cez deň býva teplo a v noci podstatne chladnejšie, kotol spína to už pri 16 -17 stupňoch, aby nedochádzalo k pocitu ochladenia. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o rekonštrukciu kotolne a aj teplovod je drobná stavba, môže to byť realizované ohlásením, ako drobná stavba a a vzhľadom k tomu, že sa jedná o investíciu na obecných pozemkoch. Nemení sa účel je to rekonštrukcia. Každý byt bude mať vlastné certifikované meranie a taktiež neúčtujú straty v rozvodoch. PhDr. Tomčík sa opýtal či je to všetko v súčinnosti so zákonom. Právnik vysvetlil, že áno do 5 miliónov € po dobu trvania zmluvy to môže byť bez verejného obstarávania realizované koncesnou zmluvou.

Ing. Fronko sa opýtal na predpokladanú výšku investícií. Ing. Oravec odpovedal že sa predpokladá cca 180 - 190 tisíc € a to je škola s obidvoma kotlami aj s teplovodom. Právnik vysvetlil, že obsah a znenie zmluvy musí schváliť Obecné zastupiteľstvo.

Kontrolórka konštatovala, že je veľmi dôležité pripraviť zmluvu, aby spĺňala všetky náležitosti hlavne z titulu verejného obstarávania a všetkých náležitostí do budúcnosti a aby tá zmluva bola vyvážená nie len v prospech jednej strany, aby nebola zvýhodnená ani jedna zmluvná strana, pretože iba tak sa dá fungovať.

Starosta navrhol urobiť pracovné stretnutie ktoré sa bude týkať iba tejto zmluvy, pretože máme ponuku ešte od jednej firmy a na základe toho by sme sa vyjadrili.

V utorok by nám mal byť doručený výstup z druhej firmy. Ing. Repa sa opýtal ako je to s lehotou spustenia kotolne. Ing. Oravec povedal že je to 6 – 8 týždňov od podpisu zmluvy

Správca napríklad v prípade neplatenia za teplo nájomníkmi, môže vojsť do systému konkrétneho nájomcu - neplatiča, nesmie však systém vypnúť ale môže bytovú jednotku prepojiť napr. len na temperovanie na 12 stupňov. PhDr. Tomčík sa opýtal, či je táto spoločnosť poistená voči úpadku. Ing. Oravec odpovedal, že pokiaľ by nastal úpadok zákon to rieši tak že správca konkurznej podstaty to nesmie rozpredať musí nájsť pokračovateľa, ktorý v rovnakých cenách pokračuje minimálne rok.

OZ berie na vedomie prerokovanie ponuky firmy LEHOTSKY CAPITAL, s.r.o.,
Kráľova Lehota 176, 032 33 Kráľova Lehota na dodávku a odber tepla pre ZŠ s MŠ
Svätý Kríž a bytových domov

Prítomní: 6 Neprítomní: Matejka
Hlasovanie: Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0
19.20 hod.

OZ schvaľuje zámer rekonštrukcie systému vykurovania ZŠ s MŠ Svätý Kríž a bytových domov a poveruje starostu rokovať vo veciach koncesnej zmluvy pri obstarávaní rekonštrukcie obecných objektov a dodávke tepla.

Prítomní: 6 Neprítomní: Matejka
Hlasovanie: Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0
19.23 hod.

k bodu 8: Predstavenie súkromného projektu kanalizácie. OZ o tomto bode nerokovalo nakoľko p. Matejka, ktorý chcel predstaviť svoj návrh realizácie kanalizácie v časti obce Kráľovany, na súkromných pozemkoch, sa na OZ nedostavil.

k bodu 9: Prerokovanie a schválenie Štatútu Obce Svätý Kríž. Tento bod bol zrušený a predložený do nasledujúceho zastupiteľstva.

Kontrolórka konštatovala ohľadom insígnií (ktoré sa využívajú napríklad pri skladaní sľubu poslanca), že už sme len z mála z obcí, ktorá nemá insígnie. Navrhla, že do budúcnosti bude treba nad kúpou insígnií pouvažovať.

k bodu 10: Rôzne. Poslanec Ing. Tomo pripomienkoval, že pri katolíckom kostole nefunguje rozhlas. Starosta informoval, že v priebehu týždňa dá chybu odstrániť.

k bodu 11: Diskusia, pripomienky občanov, interpelácie poslancov. K tomuto bodu neboli vznesené žiadne návrhy ani pripomienky.

k bodu 12: Návrhová komisia v zložení poslanci Ing. Tomo, Matejka, Repová predniesla návrh uznesenia. K návrhu neboli vznesené pripomienky ani predložené pozmeňujúce návrhy.

O návrhu, ako celku dal starosta hlasovať, za návrh uznesenia ako celok hlasovali za všetci prítomní poslanci.

Prítomní: 6

Neprítomní: Matejka

Hlasovanie: Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

20.18 hod.

k bodu 13: Na záver starosta poďakoval prítomným za podnetné návrhy a aktívnu účasť na zasadaní a následne ukončil zasadanie OZ.

Ukončené o 20.22 hod.

Zapísal 13.08.2013

Mgr. Zuzana Tomčíková

Overovatelia zápisnice:

Ing. Tibor Fronko

Jana Repová

Vladimír Feketík
starosta